

科技期刊审稿专家遴选条件及途径

杨忠民

(西安科技大学, 陕西 西安 710054)

摘要:科技期刊审稿是期刊编辑部一项重要的工作,审稿质量决定了期刊的学术水平。从审稿人应具备的条件和素质,审稿人的选择途径和如何确定审稿人的角度出发,研究了国内外科技期刊对审稿专家的要求,提出了适合科技期刊审稿人队伍建设的具体办法,审稿人的选取应通过作者推荐、以前的作者、网络搜索和同行推荐等途径,以确保稿件审稿质量,为科技期刊论文质量和学术水平的提高提供保证,同时,对学术性、技术性期刊选择审稿人具有借鉴作用。

关键词:科技期刊;审稿专家;遴选;期刊质量

中图分类号: G 232

文献标识码: A

文章编号: 1008-7192(2011)04-0097-04

The Condition and Approach to Select Peer Reviewers for Sci-tech Periodicals

YANG Zhong-min

(Xi'an University of Science and Technology, Xi'an 710054, China)

Abstract: Manuscript-reviewing for sci-tech periodicals is an important work for the editorial board, for the periodical's academic level is determined by the manuscript-reviewing quality. In terms of the condition and quality, the paper studies the requirements to select peer reviewers of sci-tech periodicals home and abroad, and proposes the ways to build a qualified faculty of peer reviewers. It is suggested that the peer reviewer should be selected by means of the recommendation of the author, the appointment of ex-authors, the online search and the peer recommendation to ensure the manuscript-reviewing quality and improve the academic level of sci-tech periodicals. The research is of help to select peer reviewers for other academic and technological periodicals.

Key words: *sci-tech periodical; peer reviewer; selection; periodical quality*

科技期刊所涉及的专业领域愈来愈宽泛,作为期刊主办者,如何找到合适的审稿专家一直是困扰编辑同仁的问题之一。由于审稿是一项及其复杂且专业性很强的工作,一个合格的审稿

人,既要具备相关的专业知识和并必须的职业操守,对所审文章质量负责,对作者负责,同时其审稿意见也直接影响到所办期刊的学术质量。那么,什么样的专家可以审稿,怎样去选择这样的

收稿日期:2011-05-07

作者简介:杨忠民(1962-),男,陕西白水人,硕士,西安科技大学期刊中心副编审,主要从事科技期刊编辑和煤矿开采研究工作。

专家,如何确定谁来审稿以及怎样去判别审稿结果,笔者结合自身的工作经历,愿与编辑同仁一起来探讨这一影响科技期刊质量的关键环节——审稿人的遴选。

一、审稿人应具备的素质及条件

审稿人必须是相关领域的专家学者。科技期刊的稿件,一般都是某一专业领域的最新研究或者应用成果,这就要求审稿人必须具备高级职称或者高学历的从业者,他们往往能够了解和把握本行业的发展动态和发展趋势,掌握最新的前沿成果,在宏观上能够对稿件进行把关。同时,审稿人应该具备学术造诣精深、学风严谨、为人正直、科学道德高尚等方面的人格魅力,对相关学科专业的发展要有高度的责任感和使命感,理想的审稿人应关注于向作者提供有用的建议而不是给编辑提供简单的判断。一个合格的审稿人要把好三关^[1]:①论文的科学性,工作的创新性和学术的规范性。论文的科学性应该包含以下方面:方法的正确,结果的可靠,研究的完善,推断的合理,结论的坚实,讨论的充分等等。这些都是审稿人最需要关注的方面,也是作者做研究写文章时最重要的地方。②工作的创新性,也就是工作的重要性,主要体现作者所做的工作,如果作者谦虚一下,不明确提出什么是他的创新点,不能引起审稿人的注意,审稿人就得自己去了解这篇课题的背景和作者的意图,然后检索相关的文献,进一步了解整个题目的意义和进展情况,掌握了这些背景知识,才能去找有别于其他人的地方在哪里,再回到要审的文章,因为审稿人有可能不太熟悉作者的工作,所以就要很仔细地看方法、看结果和讨论、再看结论,并积极思考,联系文献,经过一番艰苦的努力,就像审稿人自己做了一遍似的,把文章评审完,然后才能提出必要的审稿意见。作为作者,与其让审稿人去发现创新点,不如作者主动点出来文章的创新点,更能节省审稿人的时间、减少其工作量。因此,要审一篇审稿人不熟悉的文章,是一件很痛苦很费力的事,需要审稿人付出更多的脑力和体

力劳动。③学术规范性,就是有没有剽窃和抄袭,对前人的工作有没有足够尊重(参考文献有没有漏引),文章的格式是否符合规范(文章的逻辑、层次、详略等等)。随着各个编辑部引入了学术不端行为检测系统,论文的学术规范性主要由编辑部在审稿前就可以进行检测,也减少了审稿人在这方面的劳动。

二、选择审稿人的途径

通过已有的审稿人信息库选择专家是各个编辑部最为便捷的寻找办法,若信息库中没有合适的审稿人,还可通过其他途径查找。

(1)编委或作者推荐。期刊编委一般都是各专业的学科带头人,对所在的领域比较了解,对那些个人或学术团队的研究方向相对熟悉,作者更是如此,由他们推荐审稿人也是可行的一条途径。因为是匿名审稿,也能保证审稿的质量。

(2)在本刊作者里选择。一般专业编辑对本刊发表的论文及作者群比较熟悉,可以从中选择学术水平较高、符合刊物审稿专家条件的作者作为审稿人,因为编辑部一般都有作者联系方式,联系也方便快捷,还可以节省审稿时间,缩短文章发表时滞,起到事半功倍的效果。

(3)在网络上搜索。利用网络搜索引擎,输入相关关键词,寻找对应学科的专家学者,一般都可以找到相应的个人资料,从中就知晓他们的工作单位和联络方式,就可快速找到相关专业方向的审稿人。

(4)与相近学科专业的编辑部共享审稿人信息。一般编辑部都有自己的审稿人信息,要扩大审稿人信息库,与相关期刊编辑部合作,共享审稿人信息,可以达到事半功倍的效果,即可缩短寻找审稿人的时间,又不至于让审稿集中在部分人来审。否则,加大了审稿人的审稿压力,影响审稿人正常的工作,对于建立稳定的审稿人队伍很不利。

(5)通过各种渠道,选择适合自己期刊的审稿人。通过长期的人际交往,主动参加相关学术会议,对高校、研究院(所)相关专家研究方向有

所掌握,在编辑头脑中形成印象,寻找审稿人时可以有有的放矢,节省时间。总之,各种选择途径可以灵活使用,全面准确的掌握审稿人信息,建立一套编辑部自己的审稿人信息库。掌握了选择审稿人的各种途径,对审稿专家库就可以不断进行补充和更新。利用审稿专家信息库,以达到方便快捷的寻找审稿人,科技期刊编辑应学习掌握这些技巧,为编辑工作打下良好基础。

三、如何确定合适的审稿人

提起审稿,许多人认为所谓的审稿就是受期刊编辑的委托,对一篇论文作出正确的评价,而实际上这份工作并没有想象中那么简单。一般对于一份专业的科技期刊,其编辑部都会有针对性地设立编辑委员会,其成员由此行业的专家学者担任,委员会内部分工明确,甚至对于同样领域的原稿都会有不同的审查过程。可见,审稿是一项及其复杂与专业性很强的工作。在选择审稿人的过程中,作为编辑,先要对初审稿件做出恰当评价,才能保证选择审稿人的准确性。在操作上,一般专业编辑都会先找熟悉这个领域审过稿件的审稿人,联系起来也方便,可以进行及时沟通,以缩短审稿时间,进而就缩短了稿件的时滞。在同时都可以审稿的情况下,找审稿比较负责的审稿人作为第一选择,以保证审稿质量。其次,联系有明确联系方式的审稿人,通过电话、邮件请示,是否可以审稿,做到有的放矢,减少盲目送审,保证稿件按时返回。最后,可以通过熟悉的审稿人,推荐他们熟悉的审稿专家作为备选审稿人,也可以缩短寻找审稿人的时间和耗费精力,确保稿件及时送审。

四、对审稿结果可信度的确认

在确定了审稿人的前提下,稿件送审返回后,如何甄别审稿意见和审稿质量常常是困扰编辑的一个大问题,编辑内部也会引起激烈的讨论。尤其科技期刊,由于受学术流派、审稿程序、审稿条件的限制,其特性就决定了审稿结果会被

许多因素所影响。这方面国内外学者都有很多研究。国内某知名审稿人在谈到影响审稿结果的因素时将其分为内在因素和外在因素,他认为审稿人的多少,稿件的人情关系,审稿的方式,作者是否熟悉及审稿单的形式,都是有可能影响审稿工作的外在因素;而稿件的质量和是否与审稿人相符,是最能影响审稿质量的内在因素。因此,对于如何审稿才能在现有的基础上提高审稿的质量这方面的研究也是非常复杂,有时同样的研究方式却得出不同的结论。国内外一些研究人员对于审稿过程的研究主要有四个方向^[4]:改变审稿过程来提高审稿的质量;改变审稿条件对于审稿结果的影响;研究审稿过程是否能够产生作用;对审稿人的要求的探讨。随着我国学术领域的不断完善,在审稿方式的研究上也取得了不少的成果,但是我国审稿模式上仍然存在着很多弊端。对此,国内学者曾提出过一个改进观点^[3]:针对我国现行的封闭式审稿模式的缺陷与不足,借鉴国外期刊的审稿模式,提出改进、完善审稿制度的方法。用连续审稿方式取代平行审稿方式,审稿内容首先在审稿人之间公开,在征得审稿人同意的情况下,审稿人姓名与审稿内容向作者公开。在此基础上逐步实行网上公开式审稿制度。其实不光是个别学者,国内很多专家都提出对于审稿过程的设计国内应该向国外学习,因为国外在这个领域比我们起步早,经验多,相关方面的研究更加全面细致。但是即使国外对于此方面的研究经验再多,目前在国际上有关审稿过程仍然有很多的疑问与难点。J Strayhorn Jr 等人曾经为美国儿童学院和青少年精神病学期刊做研究^[4],研究的目的是如何提高读者间信赖度,最终他们得出的结论是:增加评分等级分数的数量,引出单独的评分标准,具体项目而不是整体判断,使用训练手册以及多项审稿人评审的平均值可能会提高科学性论文评分的可靠性。一项研究还比较了不同的审稿过程的花费和时间。但是,可惜的是没有得到具体的结论,他们认为:在恰当的定义了审稿的目标之前,评定或者改进它的效力几乎是不可能的。他们的研究还需要了解审稿更加广泛的效用,同时引

发了很多方法上的问题,并且需要不同领域的科学界的协作。对于审稿过程,业界有一个普遍的观点就是在匿名的情况下审稿人和作者之间存在一种不平衡,这种不平衡是由于审稿人的偏见倾向,缺乏责任感以及审稿的低质量导致的。可见对于审稿这个技术含量极高的工作的研究非常困难,因为不稳定因素太多,比如说审稿人对于相关领域的知识面、审稿人个人心里倾向等等都可能对审稿最终结果产生影响,从而造成了研究的困难。不论对审稿过程的研究多么复杂,审稿过程的主要参与者——审稿人才是决定审稿质量的关键点。

由于审稿人的重要性,期刊编辑部对其审稿人的要求都会提出各自的标准。部分学者曾经提出审稿人应该具备的条件是^[5]:学术造诣精深、学风严谨、为人正直、科学道德高尚等,并建议重新编纂一部学科齐全、专业结构和年龄结构合理的审稿人名典。对审稿人严格地要求可见一斑。当然,各种学科审稿人名录以前就有出版,但由于时间太久,未能及时更新,导致名录上审稿人信息不全,不易联系,也就失去了审稿人名录的意义。

总之,对于专业性很强的文章,基本上还是以审稿人意见作为稿件的取舍。作为编辑,也是参照审稿意见判断文章的优劣,要做到客观公正地评价一篇文章的水平,其实是很难的一件事。既然请相关专家对稿件把关,那么建立一支自己刊物的审稿队伍就显得非常重要,也是保证审稿

质量的关键所在。常言道:路遥知马力,经过长期联系审稿人,那些审稿人比较认真负责,那些审稿人敷衍了事,编辑心里都有一本帐。审稿人就成为决定稿件采用与否的关键。做好了这些前期工作,最后交由编委会审阅和主编终审就相对简单化了。

四、结 语

审稿专家对文章评审意见起到了关键作用,选择合适的审稿人就显得尤为重要。一名合格的审稿人,不仅需要具有相关专业渊博的知识、严谨的学风、正直的人格、高尚的科学道德,对相关学科专业的发展要有高度的责任感、使命感,同时要甘为人梯,乐于奉献的精神。审稿人选取途径多种多样,作为期刊编辑部,需要有一套适合自身期刊发展的审稿人选用途径。习惯成自然,只要操作简捷,既节省人力物力财力,又能达到好的审稿效果,就是最好的办法。选对合适的审稿人,无论对作者,还是对刊物都是十分重要的。如何甄别合适的审稿人,也是编辑专业素质的体现,通过工作上不断地历练,首先从编辑熟悉的专家中去找,其次在该学科领域去找,最后请熟悉的人推荐适合的审稿人。科技期刊对稿件的取舍,一般要尊重审稿人的意见。对有争议的稿件,专业编辑不能私下自己处理,应交由编委会和主编去定夺,提倡学术争鸣,避免搞一言堂。

参 考 文 献

- [1]徐耀.从审稿人的角度看如何准备稿件[J/OL].[2010-08-26].编辑之家:网络周刊,2010(30).
- [2]GREATICELAND.讲讲我个人审稿的一些感受(2)[J/OL].[2010-08-27].<http://emuch.net/html/201008/2305060.html>,2010-08-27//2010-08-16.
- [3]宋双明.如何写好中英文医学论文[J].中国创伤杂志,2005,21(2):87-89.
- [4]沈阳.国内外审稿过程研究综述[BD/OL].[2010-10-16].<http://www.sciencenet.cn/u/runasun>,2010-10-16//2010-12-28.
- [5]许文琛,陈俊.海南大学学报(自然科学版)》统计与分析[J].海南大学学报:自然科学版,2002,20(2):149-153.