

# 论信息时代下的政治民主

牛国欣, 田广研

(西安建筑科技大学, 陕西 西安 710055)

**摘 要:**随着科技的进步,互联网已然成为人类生活的一部分,公民的政治生活也随之进入数字化时代。数字民主,其具有公开、高效、直接、互动、廉价的特点。信息技术在政治领域的运用是一把双刃剑。一方面,其鲜明的特性正深刻地影响着当代政治民主的发展,推动着民主社会的前进。另一方面,数字民主的一些特点也潜伏着许多危险因素,给社会带来负面影响。

**关键词:**互联网;数字民主;特点;影响;原则

中图分类号: D 082

文献标志码: A

文章编号: 1008-7192(2013)04-0023-04

## On the Political Democracy in the Information Age

NIU Guo-xin, TIAN Guang-yan

(Xi'an Univ. of Arch. & Tech., Xi'an 710055, China)

**Abstract:** With the technology development, the internet has already become a significant part of human life, and thus the citizen's political life has entered the digital age. The digital democracy is public, efficient, immediate, interactive and low-priced. Applied as a 'double-edged sword' in political sphere, the information technology with distinctive features, on one hand, impacts the development of modern political democracy and drives the advance of democratic society; on the other hand the characteristics of digital democracy conceals a number of dangerous factors which will lead to negative effect on society.

**Key words:** Internet; digital democracy; characteristics; impact; principle

互联网始于 1969 年,到 20 世纪 90 年代出现了重大突破。互联网,这种提供了以极低的成本进行全球沟通的工具使每个人都能够把自己的数字化信息传到网上,而其他入也可以很容易地接触这些信息;各种搜索引擎的出现使人们可以快捷地在网站上浏览页面。如果说计算机是 20 世纪最伟大的发明之一,那么互联网的出现一定可与之相媲美,不然汤马斯·佛里曼也不会在他的书中这样写:“互联技术的革命推动了世界扁平的过

程。”<sup>[1]</sup> 互联网的使用让我们的世界变得更开阔,互联网的出现真正意义上开启了全球化时代。

### 一、信息时代下政治民主的特点

随着信息技术的不断改革以及网络覆盖面的不断扩大,民主开始数字化,信息时代的民主是数字民主(digital democracy)<sup>[2]</sup>。存在于互联网基础上的数字民主具有公开性、高效性、直接

收稿日期:2013-04-08

作者简介:牛国欣(1989-),女,山西太谷人,西安建筑科技大学思想政治理论教学研究院研究生,研究方向为公司理论与中国当代经济。

性、互动性、廉价性的特点。

#### 1. 公开性

首先,网络本身就是开放的,既无边界也无中心的分散式结构给予使用者充分的自由。其次,政府建立自己的网站,在上面发布信息,而上面的内容是面向全社会开放的,只需最基本的上网工具公众就可以在网页上浏览政府最新的政务信息。

#### 2. 高效性

投票是实现民主的重要部分,而更多的人参与投票才能体现出民主,那么参与投票和处理来自四面八方的选票就是件繁琐的事情。现在,在整个投票直到最后发布结果的过程中,可以利用网络传输进行信息沟通以及应用软件处理数据。不论你是投票者还是工作人员,只需在能上网的电脑前就轻松完成这一切。

#### 3. 直接性

直接民主是一种人们直接投票决定政治过程及目标的制度,决策的权力直接由人们所行使。互联网技术的出现突破了传统人口、交通、通讯以及费用等方面的阻碍,消除了距离,缩短了时间,令信息的传递不再受时空的限制,跨越了传统民主地理上的局限,如信息沟通方式的局限和信息获取途径的局限,实现了公民的直接参政议政,每个人想发表的政见再也无需他人代劳<sup>[3]</sup>。互联网技术为实现全民公投提供了技术保障。未来数字化武装的公民通过直接民主的形式捍卫自身的政治利益不仅是民主形式的改变,而且是一定程度上民主性质的转变。

#### 4. 互动性

网络的高效、便捷不仅是单方面的将信息由某一方传达给另一方,这是一个互动的过程。公众不仅可以接受信息,同时可以通过文字,语音甚至视频的方式迅速将建议或者疑虑反馈给政府。与传统的方式相比较,政府与民众之间的交流更多了,有利于政府通过民众的反应来判断政策实施的有效性,改善政府服务。不仅如此,互联网联系起来的是整个世界,所以各国的民主社会在开放的环境中也会在更多的领域和层面相互影响,相互借鉴。

#### 5. 廉价性

利用计算机多中心,扩散式的发布消息,相

对于传统民主运行模式来讲,相当于高效机器代替了人干劳动力工作,节省了更多的人力和物力,成本必然低得多。随着网络和计算机日益大众化的发展,数字民主的成本将会越来越低廉。

## 二、数字民主的积极影响

电子信息技术的发展与其鲜明的特性深刻地影响着当代政治民主的发展。信息时代的产物——数字民主,正在利用时代赋予它的特殊性推动着民主社会的前进。

第一,数字化民主对精英政治有弱化作用。通常我们所理解的精英政治是由所谓精英集团自主地、内在地进行控制和垄断权力的一种政治模式。“精英”首先有一个含义,那就是“少数人”。“精英”这个概念是和大众相对立的,而网络的出现给我们带来了一个自由、开放的空间,得以实现更多的人来参与到政治民主建设当中,使得现代政治与民意的联系更加密切、畅达。通过互联网,公民直接参与到政治活动当中:发表政治观点,表达政治立场,参与民意调查等等,不再是政治的门外汉。通过网络舆论可以反映出大众情绪,大众对某一现象的态度,在一定程度上可以影响到“少数人”的所做所为,从而创造一个民众充分参与其中的高度民主社会。公民通过网络平台上的互动,形成了一种公共生活空间。互联世界“低门槛”的参政方式令更多的民众可以轻易的踏入政治领域,逐渐培养起较强的民主意识,这是一种维护自身利益的表现,更是个人发展空间的拓展。

第二,数字民主有助于促进政府管理改善。政府使用信息化管理模式可以有效的降低管理成本,提高决策的科学性。与传统模式相比较,信息技术的使用确保信息得以准确、快速、完整的传递流通,省去了庞大的人力组织环节。以往的消息传达需要经过层层中介,这容易令消息失真、扭曲、中断,而且缺乏时效性,时常耽误决策的实施以致无效。网络的交互性,使公民实现了从“受众”到对话者的转变,政府与大众的这种直接的沟通不但给了广大群众一个发表自身意见的机会,也增添了政府了解民情的途径。政府机

构及时了解民意,发现问题,增强信息反馈,这既节省了整个运作过程中的人力、物力方面的财政支出,也可以清楚地收集到群众真实的意愿、要求、呼声,使决策更符合实际,管理更加合理,有效提高了政府决策的科学性。

第三,数字民主加强了社会对政府工作的监督力度。政治民主不仅是要求群众更大范围的参与其中,而是实现和促进大众的意愿可以被真实的反映、实践,这当然离不开对政策制定者的有效监督。网络的出现与发展正好为这种方式提供了技术支持。在这种全新的社会监督形式下,公民借助网络可以随时随地了解到最近政府工作的内容,明确政府近期有哪些新动向,都在做些什么,又有什么新的政策措施实施,而且为公民评价政府工作提供了有力依据。在网上,政府工作不再神秘,不再远离群众视线,各项公共服务工作日趋透明,整个过程更加清晰、公开地显现在大众面前。网络的使用提升了公民前所未有的政治参与热情,同时也培育了相应的政治责任感,这种责任感的进一步增强让大众体会到他们有权力也有责任来推行更高层次的民主,保护自己的政治权利,从而拓展了对政府监督的广度和深度,敦促政府工作严正清明。

### 三、数字民主的负面影响

网络的开放、平等、便捷虽然为政治民主带来了强大的进步力量,但同时也潜伏着许多不利因素。长时间的相对封闭在迎来解放的一刻,各种各样的政治言论轰然而来,威胁着政治体系的稳定。换言之,突破政治参与限度必然引发政局的不稳定。亨廷顿曾给过一个公式“政治参与/政治制度化=政治动乱”<sup>[4]</sup>来说明政治制度化不成熟的情况下失控的政治参与易引发政治动乱。

第一,信息大爆炸。数字民主利用开放的网络平台提供了一个更为广阔的政治空间给全社会,可这是把双刃剑。灵活、自由的参与方式固然很好,但是每天不计其数的信息对于很多人来讲其实无法消化,何况当中有很大一部分还是干扰信息。太多的信息摆在面前令人无从下手,甚

至在人云亦云中盲目跟随,失去理性。网络上流传的信息有一个很大的特点就是缺乏权威性,因为信息发布是由服务器完成的,缺乏对信息真实性的审核。事实上,网络上经常充斥着大量虚假信息,往往扭曲事实欺骗大众。长此以往,数字民主的质量必定会大打折扣。

第二,过分参与弱化政府权威。正如上面提到过的,如今网络平台开放给大众,政治参与的硬件条件降低,这些将会引致非规范、非理性的“参与爆炸”,不利于社会、政局的稳定。在现实中不排除存在这样几类人:对社会不满的个人、恐怖组织、犯罪团伙等利用互联网散布政治谣言,攻击政府;发表极端言论,煽动大众情绪,制造动乱。正像埃瑟·戴森所指:“数字化世界是一片崭新的疆土,可以释放出难以形容的生产能量,但它也可能成为恐怖主义和江湖巨骗的工具,或是弥天大谎和恶意中伤的大本营。”<sup>[5]</sup>在网上,参与者的身份虚拟化,容易使网民过分放纵自己的行为,导致“无政府状态”出现,有可能破坏政治秩序,令政府面临政治风险飙升。

第三,数字民主有可能扩大民主鸿沟。网络的普及的确让更多的公民参与到政治活动当中,但不能忽视网络的普及只是相对性的这个事实。在现实生活当中,我们不能排除有些地区经济相对落后,电子信息技术发展较差,而且当地民众的政治生活还未进入数字化,从而导致政治参与受到局限,相比较于其他地区缺少了发挥民主的权利。另一方面,有些民众对政治活动热情不高,或者政治素质不高,很难对重要的公共事件发表其个人意见,而某些“狂热”的参与者常常聚集一起快速形成一定规模的讨论组织,形成一股力量活跃在各大论坛,民主到最后也很可能沦为“部分”人的民主,背离了民主的本质要求。

### 四、信息时代下的政治民主应遵循的一些基本原则

#### 1. 加强数字民主法制建设

正如我们所切身体验到的,网络的高效、快捷、“低门槛”给我们带来了全新的政治参与方式,开启

了数字民主的新阶段,但网络自身固有的缺陷是不可避免的。网络提供了一个人人参与交流的平台,同时却也充斥着大量不法分子利用网络为非作歹,破坏社会安定。数字民主的推进需要的是一个健康、安全、有秩序的互联网世界作为依托。所以,重点是要针对网络政治参与,尽快构建一整套既具有广泛约束力,又具有针对性和可操作性的专门立法,依靠外在法律的强制性保障网络政治参与的常态化健康发展。毕竟综合类、基础性的互联网管理法的覆盖面还远远不够。

## 2. 参与者应自律

从美国的 twitter(推特)到我们身边的新浪微博,越来越多的公共平台可供大众分享、传播以及获取资讯,并实现即时分享。这样一个让网民可以独立自主且相对自由的发声渠道,极大地增强了人们利益表达的自由度和利益聚合的力度和速度,具有共同兴趣和爱好、持有相同政治观点的网民在短时间里就可以结成兴趣小组,迅速汇聚利益相关主体,而形成强大的舆论压力<sup>[6]</sup>。但是在无法保证消息真假与否的情况下也有大量网民秉着“凑热闹”的心态转载,很有可能无形之中就成了虚假言论的传播者,把矛盾扩大化甚至是歪曲了事实,致使公众的政治评判和评价发生偏差。新浪微博现在实行实名制,就是要求参与者对自己的言论负责,而除强制性的要求以外,作为参与者应该加强自律,不要盲目跟风。

## 3. 保障信息时代下公民政治参与的权利

上文中谈及公民广泛的参政议政会弱化政

府权威,有时候会在一定程度上触及利益问题,所以有些相关部门可能会对数字民主产生抵触情绪。但是,我们是人民民主专政的社会主义国家,每一位公民都有权利通过合法渠道参政议政,表达自己的诉求。我们进入了信息时代,民主数字化,政治参与方式网络化,但无论怎样变化,从政府行政管理的角度来看,政府的各种管理行为都应该直接对公民负责,要实现管理的有效性和提高公共服务的质量和水平,就应该让公民参与其中,形成良性互动<sup>[7]</sup>。所以说,公民在限度内合理的抒发政见即便有些过激,都应该被政治自由所蕴含的价值理念所包容,而不是遭到打击报复。为了保障公民的此项权利不受侵害,还必需要有相应的法规制度作为保证。

## 4. 政府应引导并积极参与和推进数字民主的进程

根据阿尔文·托夫勒的“社会浪潮”理论,我们正处在第三次浪潮——信息社会。因互联网的出现,国家安全、公共服务、言论自由、隐私保护、公民参与、政治选举、官僚机构、政治开放等民主政治的方方面面,都发生或正在发生着巨大的变化<sup>[8]</sup>。数字民主公开、高效、直接、互动、廉价的特点正在将民主推向另一个更高级的历史阶段。所以,对于信息时代下的网络参政模式,一方面,政府要加快和完善信息化建设,实行政务公开与透明运作。另一方面,政府应该给出正确引导并积极参与和公民的互动,成为数字民主的有力推动者。

## 参 考 文 献

- [1](美)汤马斯·弗里曼. 世界是平的[M]. 湖南:湖南科技出版社,2006:28.
- [2] 陶文昭. 信息时代与社会主义的未来[J]. 当代社会主义问题,2004(2):63-64.
- [3] 刘文. 论网络政治参与的特点及影响[J]. 信阳师范学院学报,2004(3):52-53.
- [4](美)塞缪尔·P·亨廷顿. 变动社会中的政治秩序[M]. 北京:三联书店,1989:51.
- [5](美)埃瑟·戴森. 2.0 版数字化时代的生活设计[M]. 海口:海南出版社,1998:17.
- [6] 杨美桂. 论信息网络化对政府公共性的影响[D]. 北就:首都师范大学,2006:39-40.
- [7] 孙彩虹. 试论公民参与和政府责任行政的实现[J]. 湖北社会科学,2007(2):26-27.
- [8] 刘文富. 国外学者对网络政治的研究[J]. 政治学研究,2001(2):67-68.