

全国统一大市场赋能新发展格局的实证研究

曹泽, 郭旭

(安徽建筑大学 经济与管理学院, 安徽 合肥 230601)

摘要:构建全国统一大市场是促进新发展格局形成的重要途径,站在全国统一大市场的视角来研究新发展格局的形成水平,能够有效把握社会主义市场经济体制,破除制约高质量发展的机制障碍,推动我国经济持续健康发展。本文在分析统一大市场对新发展格局形成水平赋能机制的基础上,利用2011-2021年全国30个省份的面板数据构建全国统一大市场和新发展格局的指标评价体系,运用熵权法对两者进行测度,再利用固定效应模型和中介效应模型,实证检验全国统一大市场对新发展格局形成的影响机制。研究发现:全国统一大市场的构建不仅能促进新发展格局的形成,还能够畅通其内、外循环子系统的发展水平,但影响效果在不同时间、区域和维度上存在异质性;机制分析发现:全国统一大市场通过推进市场化进程,能够促进新发展格局的形成。最后,根据研究结论提出相应的政策建议。

关键词:全国统一大市场;新发展格局;市场化;双循环

中图分类号:F123.9;F724

文献标识码:A

文章编号:1008-7192(2024)03-0062-12

当前,我国已踏上全面建设社会主义现代化国家的新征程、向第二个百年奋斗目标进军的新阶段,对进一步完善社会主义市场经济体制提出了更高要求。在这样的大环境下,站在新的发展阶段,贯彻新发展理念必须坚定方向、聚焦主题,不断破除制约高质量发展的机制障碍,把促进高质量发展摆在我们现代化建设的第一位,把构建新发展格局作为实现我国现代化的路径选择,两者相辅相成、协同推进共同富裕。党的十九届五中全会指出,在当前百年大变局背景下,我国必须加快构建以国内大循环为主,国内外双循环相促进的新发展格局,从而实现经济高质量发展,这是充分利用我们大国优势,合理调整发展方式的必然选择,也是全面把握“两个大局”辩证关系的必然结果^[1],有利于实现中华民族伟大复兴的宏伟目标,也将促进世界经济的繁荣发展^[2]。而如何有效推进我国新发展格局的快速形成,推动经济高质量发展,是当前需要研究的热点问题。因此,2022年4月,国务院《关于加快建设全国统一大市场的意见》提出:在全国范围内建设成一个竞争有序、统一开放的大市场,构建

高水平社会主义市场经济体制,加快建设现代化经济体系,将成为形塑新发展格局的内在要求和重要支撑。全国统一大市场的建设不仅是重塑大国竞争优势、提升产业链现代化水平的基础,也是深化要素市场化改革,建设高标准市场体系,实现新发展格局的重要路径,是构建高水平社会主义市场经济体制的重要内容^[3]。新发展格局是我国实现经济高质量发展、参与经济全球化的重要举措,统一大市场的构建又为形成新发展格局创造了“突破口”、提供了新思路。因此,基于全国统一大市场的视角研究我国新发展格局的形成水平,依据两者关系建立相应的计量模型对赋能效应和影响机制进行深入的研究和说明,具有重要意义。

一、文献综述

现有的文献研究主要集中在两个方面。

1. 关于全国统一大市场的内涵和建设要点研究

王京生^[4]从要素视角出发,认为统一大市场本质上是指将全国的区域和市场体系相结合,可以使

收稿日期:2023-12-04

基金项目:国家社会科学基金一般项目“‘双碳’目标下可再生能源产业发展的市场衔接机制与政策优化研究”(22BJY060);安徽省科研编制计划项目“专精特新企业梯度培育及制造业高质量发展研究”(2022AH050214)

作者简介:曹泽(1969-),男,安徽建筑大学经济与管理学院教授,博士,研究方向为技术经济与创新管理;郭旭(1998-),男,安徽建筑大学经济与管理学院硕士研究生,研究方向为技术经济评价。E-mail: 2890564797@qq.com

数据要素市场在统一国内大市场中的重要地位得到有效利用;从经济学角度看,统一大市场的建立是为了突破国内市场的区域壁垒,达到帕累托最优效果^[5]。但是在这过程中,由于政府的过度干预使得其与市场界限不清,以及区域间的不协调发展与国际市场环境的不一致,都成为建设统一大市场的障碍^[6],通过鼓励科技创新促进国内市场需求,深化供给侧结构性改革,减弱地方政府对国内市场的划分,建立畅通的要素流动和基础设施等措施,都有助于构建统一大市场^[7]。在统一市场体系方面,澳大利亚发起了“建设无缝全国统一市场”的倡议,制定了一系列旨在建设无缝国民经济的改革战略^[8],协调区域间的规制政策,增加资源的流动性来降低成本;同时建设全国统一大市场除了能够促进要素循环流通、打破区域壁垒等作用,还有多方面优势,比如市场化程度对科技进步的要素偏向性具有决定作用^[9],金融市场化能够赋能创新^[10],市场化使得融资成本下降^[11],提高了技术效率^[12]等,同时刘志彪等^[3]认为建设具有统一性、开放性、竞争性和有序性的国内统一大市场,可以提升产业链现代化水平,实现区域经济协调发展,加快构建新发展格局来重塑大国竞争优势。

2. 关于全国统一大市场对新发展格局的影响研究

第一,构建统一大市场扩大了内需。在余双^[13]的分析中,认为要把重点放在供给侧的结构改革上和需求端的管理上,以扩大内需为核心来增加消费,促进国内大循环的畅通。第二,统一大市场加快要素自由流动和要素配置市场化。王曙光等^[14]认为“双循环”战略的核心是要素配置的市场化改革,而这一改革又是关系到“双循环”成功与否的关键一环,这也是构建新发展格局的内在要求。第三,统一大市场完善国内流通体系和物流网络平台的建设。张鹏^[15]认为建立流通体系,打造线上线下相融合、反向定制等模式,能够提升信息服务和供应链赋能,推动国内经济循环的顺畅进行,从而更好地满足双循环新发展格局的需要。第四,统一大市场弱化了市场分割,降低交易成本^[16]。臧钺等^[17]认为在削弱市场分割的情况下,外资开放能够将其对产业升级的效应转化为推动效应,进而通过提高供给质量、改变技术进步模式和扩大就业等三

种机制,将国内经济循环中的关键堵点打通,打破市场分割推动以统一大市场为基础的国内大循环,是目前阶段的一个重要突破口。第五,全国统一大市场中制度和监管更加统一完善。韩保庆等^[18]认为加大市场监管力度,能够促进高质量产品的供给,同时产权保护能够促进企业的创新能力,对新发展格局的形成具有积极的推动作用。

梳理文献后发现,学者们对新发展格局和全国统一大市场的研究多集中于单方面的分析,且多为定性研究,尤其是全国统一大市场的提出时间较短,国内学者对其仍停留在理论分析阶段而非量化研究,很少有研究将新发展格局和全国统一大市场放在同一框架下进行探讨。因此,本文尝试建立相应的计量模型来实证检验两者赋能机制和影响效应。

二、理论基础与研究假设

现有关于全国统一大市场对新发展格局形成的影响多为定性研究,存在泛化的问题尚未达成共识,对于其中的机制阐述也不够全面,缺乏统一的方法论。而对于发展中国家经济的发展可借鉴现代主流经济学理论,以发达国家为参照,学习发达国家经济发展方式,但是大多数发展中国家缺乏发达国家所拥有的重工业、资本密集型等产业,拥有的只是农业、下游加工业等,因此发展中国家以发达国家为参考,经济发展虽出发点较好,但发展速度以及效果并不理想。基于此,林毅夫^[19]提出新结构经济学理论,以本国的实际情况为出发点,考虑基本国情,以本身优势为“破冰船”,结合“有效市场”和“有为政府”,把经济做大做强。

基于此,本文以新结构经济学理论为基础,按照“直接-间接”参与新发展格局形成的理论逻辑主线,分析全国统一大市场的建立赋能新发展格局形成的机制和路径发现,构建全国统一大市场可以赋能宏观产业拥有高质量发展的比较优势,以及赋能微观企业的自生能力。综上所述,提出假设。

H1:构建全国统一大市场,可以有效赋能新发展格局的形成。

H2:构建全国统一大市场对新发展格局内、外循环系统赋能的作用对比,统一大市场对内循环系统的影响更大。

H3:全国统一大市场赋能新发展格局形成的效

果,因时间、区域和维度等因素不同而具有异质性特点。

全国统一大市场的构建深化了市场化进程。刘志彪^[5]认为构建全国统一大市场的关键环节是资源要素的市场化。通过建立统一大市场能够规范各地区的市场基本制度和联通设施,让国有企业的资产管理体制、监督体制和经营机制得到进一步的优化和规范,推动国有企业做大做强。全国统一大市场建立的完整产权、市场准入体系和透明公开的信息平台,促进资源要素市场化。大市场能够促进经济向更高水平、更高的方向发展。为此,加快全国统一大市场的建设,必须全面推进新一轮的市场化改革。

市场化推动新发展格局的形成。从资源配置的角度看,市场化改革就是减少政府对市场的干预,企业之间的竞争变得愈加激烈,生产要素向效率高的产业流动,而使效率低的产业在整个市场占比下降。换句话说,市场化可以减轻要素市场中的摩擦和扭曲^[20],各生产部门间要素分配比例的优化代表着全要素生产效率的提高,进而影响新发展格局的形成水平^[21]。从科技创新的角度看,市场化进程不断深化,企业的创新潜能得到充分挖掘,高质量的产品能够推动市场需求的增长,创造更多的就业机会,推动经济高质量发展,赋能新发展格局的形成。在包容性增长方面,市场化水平较高的区域其经济活力较强,对应的社会保障制度较为健全,弱势群体会得到更多的保障,从而达到包容性增长,为新发展格局的形成提供活力。

基于上述分析,提出假设:

H4:全国统一大市场通过提升市场化水平,从而赋能新发展格局的形成。

三、研究设计

1. 模型设定

(1)固定效应模型。为了探究全国统一大市场是否赋能我国新发展格局的形成水平,建立如下模型。

$$Ndp_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Unm_{it} + \alpha_2 Control_{it} + u_i + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

式中:被解释变量 Ndp_{it} 表示 i 省(市)第 t 年的新发展格局形成水平,核心解释变量 Unm_{it} 表示 i 省第 t

年的全国统一大市场建设水平, $Control_{it}$ 表示其他控制变量, β_0 、 β_1 、 β_2 分别表示常数项和解释变量、控制变量的拟合参数, u_i 表示个体异质性的截距项, ε_{it} 表示随机扰动项, i 和 t 分别表示省份和时间。

(2)中介效应模型。借鉴温忠麟采用的中介效应逐步检验法^[22],构建如下中介效应模型。

$$Market_{it} = \beta_0 + \beta_1 Unm_{it} + \beta_2 Control_{it} + u_i + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$Ndp_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 Unm_{it} + \gamma_2 Market_{it} + \gamma_3 Control_{it} + u_i + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

根据中介效应逐步检验法和 *sobel* 检验的要求,模型(2)中系数 β_1 的值是用来验证市场化程度与全国统一大市场的关系,系数 β_1 显著是继续进行研究模型(3)的必要条件,模型(3)中若 γ_2 显著,表明提出市场化的中介效应存在,其中,若 γ_1 不显著则说明是完全中介效应,反之则是部分中介效应,由进一步的 *sobel* 检验,检验结果 $P < 0.05$,表明拒绝原假设,中介效应成立。

2. 指标选择

(1)被解释变量。新发展格局形成水平(Ndp)。本文选择以新发展理念作为评价新发展格局的理论基础,并借鉴孙豪等^[23]的研究,构建以内、外循环2个分级指标、18个四级指标进行测度(表1)。同时采用熵值法对各个指标进行综合测算。

(2)解释变量。全国统一大市场建设水平(Unm),根据《意见》中对统一大市场建立的指导,从以下四个维度构建全国统一大市场的指标评价体系(表2)。

①市场制度规则统一($Unm1$):选择产权保护制度、市场准入制度、公平竞争度、反垄断力度、政府信用制度建设5个指标表示。②要素和资源市场统一建设($Unm2$):选择劳动力要素流动、资本要素流动、信息要素流动、生态环境市场化程度4个指标表示。③商品和服务市场统一建设($Unm3$):选择商品质量建设、服务质量建设、标准和计量体系建设3个指标表示。④市场监管统一建设($Unm4$):选择市场监管执法建设、市场监管能力建设2个指标表示。

同时利用面板熵值法对各个指标进行综合测算。

表 1 新发展格局指标评价体系

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标		计算方式	指标属性
新发展格局	内循环	创新驱动	GDP 增长率	地区 GDP 增长率		正
			研发投入强度	规模以上工业企业 R&D 经费/GDP		正
			投资效率	投资率/GDP 增长率		负
			技术交易活跃度	技术交易成交额/GDP		正
		协调发展	需求结构	社会消费品零售总额/GDP		正
			城乡结构	城镇化率		正
			产业结构	第三产业产值/GDP		正
			政府债务负担	政府债务余额/GDP		负
	外循环	绿色环保	能源消费弹性系数	能源消费增长率/GDP 增长率		负
			单位产出的废水	废水排放量/GDP		负
			单位产生的废气	二氧化硫排放量/GDP		负
			对外贸易依存度	进出口总额/GDP		正
		经济开放	外商投资比重	外商投资总额/GDP		正
			市场化程度	地区市场化指数		正
			劳动者报酬比重	劳动者报酬/GDP		正
			居民收入增长弹性	居民人均可支配收入增长率/GDP 增长率		正
		共享发展	城乡消费差距	城镇居民人均消费支出/农村居民人均消费支出		负
			民生性财政支出比	地方财政教育支出、医疗卫生支出、住房保障支出、社会保障和就业支出占地方财政预算支出的比重		正

表 2 全国统一大市场指标评价体系

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标		计算方式	指标属性
全国统一大市场	市场制度规则统一	产权保护制度建设	三种专业受理数/总人口			正
		市场准入制度建设	社会消费品零售总额/GDP			正
		公平竞争度	国有经济总额/GDP			逆
		反垄断力度	规模以上工业企业市场实力			逆
		政府信用制度建设	商业银行不良贷款率			逆
		劳动力要素流动	客运总量/总人口(万人)			正
	要素和资源市场统一	资本要素流动	银行信贷总额(万元)			正
		信息要素流动	互联网宽带接入端口/总人口			正
		生态环境市场化程度	二氧化碳排放量/GDP			逆
	商品和服务市场统一	商品质量建设	科学、技术产品抽查不合格率			逆
		服务质量建设	居民服务和其他服务业私营企业和个体就业人员/总人口			正
		标准和计量体系建设	研究与开发机构从业人员数/总人口			正
	市场监管统一	市场监管执法建设	财政罚没收入/总人口			正
		市场监管能力建设	公共管理、社会保障和社会组织城镇单位就业人数/城镇单位就业人员数			正

(3)中介变量。市场化程度(Market)。借鉴樊纲^[24]等学者从政府和市场间协调发展水平、市场经济中非国有经济的作用、产品和市场的发展程度、市场中介组织的发展及法制环境等五个方面对市场指数进行测算。

(4)控制变量。为更全面研究全国统一大市场的建立对新发展格局的影响效应,借鉴徐维祥等^[25]选取控制变量的思路与方法,选择如下指标。

①地区经济增长水平(Pgdp),以区域 GDP 年

增长率来衡量;②基础设施水平(Intrans),以公路里程衡量;③通货膨胀水平(Inf),以居民消费价格指数来衡量;④政府干预水平(Gov),以地方政府预算收入与地方政府预算支出的比值来衡量;⑤对外开放水平(Fdi),以外商直接投资占地区生产总值来衡量。

3. 数据来源

选择 2011 - 2021 年全国 30 个省的面板数据作为研究样本,同时为尽量避免回归中出现的异方差

问题,对部分变量取自然对数处理。数据来源于《中国统计年鉴》和中国国家统计局、各省(市)发布的统计年鉴与中国市场化指数数据库。

四、实证结果及讨论

1. 描述性统计与相关性分析

各变量的描述性统计结果见表3。由表3可以得出,被解释变量新发展格局形成水平(*Ndp*)最小值为0.107,最大值为0.698,平均值为0.256,表明我国不同省域之间新发展格局形成水平有较大差异,内循环和外循环2个子系统也显示出同样的问题。同时全国统一大市场建设水平(*Unm*)以及其下属指标市场制度规则统一(*Unm1*)、要素和资源

市场统一(*Unm2*)、商品和服务市场统一(*Unm3*)、市场监管统一(*Unm4*)均表现出显著差异,反映出我国新发展格局的形成水平和统一大市场的建立具有不平衡性的特征。

各变量的相关性分析结果方面见表4,全国统一大市场建设水平(*Unm*)和新发展格局形成水平(*Ndp*)的相关性系数为0.802,在1%水平下显著,说明全国统一大市场建设和新发展格局形成水平之间存在明显的正相关关系。同时与新发展格局的两个子系统内循环(*Ndp1*)和外循环(*Ndp2*)之间也存在明显的正相关关系,相关系数分别为0.855和0.640。各变量的VIF均值为2.90,说明各变量间无严重的多重共线性问题。

表3 变量描述性统计

Tab.3 Descriptive statistics of variables

类别	名称	符号	N	Mean	Std. Dev.	Min	Max
被解释变量	新发展格局形成水平	<i>Ndp</i>	330	0.256	0.121	0.107	0.698
	内循环水平	<i>Ndp1</i>	330	0.132	0.064 8	0.053 5	0.457
	外循环水平	<i>Ndp2</i>	330	0.124	0.064 7	0.041 3	0.326
解释变量	全国统一大市场水平	<i>Unm</i>	330	0.260	0.094 5	0.124	0.704
	市场制度规则统一	<i>Unm1</i>	330	0.079 2	0.029 4	0.047 5	0.227
	要素和资源市场统一	<i>Unm2</i>	330	0.068 5	0.020 3	0.024 8	0.144
	商品和服务市场统一	<i>Unm3</i>	330	0.085 0	0.054 8	0.002 6	0.360
中介变量	市场监管统一	<i>Unm4</i>	330	0.026 8	0.011 5	0.006 2	0.094
	市场化	<i>market</i>	330	8.039	1.914	3.359	12.39
	经济增长水平	<i>Pgdp</i>	330	1.078	0.028 3	0.946	1.164
控制变量	基础设施水平	<i>Intrans</i>	330	11.69	0.851	9.400	12.90
	通货膨胀水平	<i>Inf</i>	330	1.024	0.012 2	1.001	1.063
	政府干预水平	<i>Gov</i>	330	0.249	0.102	0.107	0.643
	对外开放水平	<i>Fdi</i>	330	159.0	92.52	1	318

表4 相关性分析结果

变量	(1) <i>Ndp</i>	(2) <i>Ndp1</i>	(3) <i>Ndp2</i>	(4) <i>Unm</i>	(5) <i>Pgdp</i>	(6) <i>Intrans</i>	(7) <i>Inf</i>	(8) <i>Gov</i>	(9) <i>Fdi</i>
<i>Ndp</i>	1								
<i>Ndp1</i>	0.931 ***	1							
<i>Ndp2</i>	0.931 ***	0.734 ***	1						
<i>Unm</i>	0.802 ***	0.855 ***	0.640 ***	1					
<i>Pgdp</i>	-0.311 ***	-0.310 ***	-0.269 ***	-0.460 ***	1				
<i>Intrans</i>	-0.593 ***	-0.494 ***	-0.610 ***	-0.433 ***	0.071 6	1			
<i>Inf</i>	-0.116 **	-0.145 ***	-0.071 7	-0.297 ***	0.403 ***	-0.096 4 *	1		
<i>Gov</i>	-0.378 ***	-0.296 ***	-0.409 ***	-0.101 *	-0.018 1	-0.142 ***	-0.008 60	1	
<i>Fdi</i>	0.159 ***	0.187 ***	0.110 **	0.161 ***	-0.003 14	-0.108 **	-0.059 9	-0.137 **	1
VIF		5.51	3.98	5.19	1.48	2.58	1.31	2.09	1.07
M VIF					2.90				

注: *、**、*** 分别表示在 0.1、0.05、0.01 的水平上显著。下表同。

2. 全国统一大市场赋能新发展格局的效应检验

对构建的模型(1)进行豪斯曼检验,得到 *P* 值

的结果为 0,同时各变量描述性统计分析中得出个体之间存在较大差异,所以采用个体固定效应模

型,回归结果见表5。表5中(1)–(3)列为只加入解释变量,未加入其他控制变量的回归结果,由回归系数均为正,说明全国统一大市场对新发展格局的形成具有促进效应,同时对新发展格局的子系统内、外循环水平均有促进效应,而且均通过了1%水平上的显著性检验。表5中(4)–(6)列为加入控制变量和个体固定效应的回归结果,回归系数均为正,通过了1%的显著性水平检验,与(1)–(3)列结果相比, R^2 均有效提高,表明在考虑到地区经济增长水平(Pgdp)、基础设施水平

(Intrans)、通货膨胀水平(Inf)、政府干预水平(Gov)、对外开放水平(Fdi)等影响下,全国统一大市场的建立对新发展格局形成仍具有显著的促进作用。从回归拟合系数看,全国统一大市场的建立水平每提升1个单位,新发展格局的形成水平提高0.2989个单位,并且对内循环的促进效果要大于外循环,内循环水平提高0.2234个单位,外循环水平提高0.0755个单位。总体验证了全国统一大市场能够赋能新发展格局的形成,同时符合以国内大循环为主体的要求。

表5 基准回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Ndp	Ndp1	Ndp2	Ndp	Ndp1	Ndp2
Unm	1.024 9*** (0.042 1)	0.586 6*** (0.019 7)	0.438 3*** (0.029 1)	0.298 9*** (0.029 5)	0.223 4*** (0.019 7)	0.075 5*** (0.017 3)
Pgdp				-0.102 1* (0.061 5)	-0.073 2* (0.040 9)	-0.028 9 (0.036 0)
Intrans				0.121 3*** (0.018 5)	0.034 7*** (0.012 3)	0.086 6*** (0.010 8)
Inf				-0.102 1 (0.108 2)	-0.091 1 (0.072 1)	-0.011 1 (0.063 4)
Gov				0.020 8 (0.045 7)	0.001 3 (0.030 4)	0.019 5 (0.026 8)
Fdi				-0.000 0* (0.000 0)	-0.000 0 (0.000 0)	-0.000 0** (0.000 0)
Constant	-0.009 7 (0.011 6)	-0.020 5*** (0.005 4)	0.010 8 (0.008 0)	-1.025 6*** (0.290 8)	-0.1589 (0.193 7)	-0.8667*** (0.170 3)
固定效应	否	否	否	是	是	是
N	330	330	330	330	330	330
R ²	0.643 7	0.730 5	0.409 0	0.710 1	0.661 6	0.5583
个体数				30	30	30

3. 全国统一大市场赋能效应的稳健性检验

为了验证结论的稳定性,采用以下3种方法对研究结果进行稳健性检验。

(1)采用一阶滞后缓解内生性。内生性问题的存在会使回归结果有偏差,在全国统一大市场赋能新发展格局形成的基准回归中,为了克服内生性问题,选择将解释变量滞后1期,LUnm作为工具变量进行固定效应回归,以验证结论的稳健性。结果由表6中(1)–(3)列可知,将解释变量滞后1期的工具变量。LUnm和新发展格局(Ndp)高度正相关,同时对新发展格局的两子系统均有正向的促进效应,对内循环的赋能作用要远大于外循环,而且均通过了1%水平上的显著性检验,表明工具变量对解释变量有较强的解释性,和处理前的基准回归结果总

体作用一致。

(2)对解释变量、被解释变量和控制变量做标准化处理后,在1%水平上缩尾处理。回归结果见表6中(4)–(6)列,全国统一大市场的系数为0.3042,对比缩尾处理前的回归结果0.2989,结果差异不大。对新发展格内、外循环两子系统的系数分别为0.2149和0.0846,均在1%水平下显著,对比缩尾处理前的回归结果0.2234和0.0755,结果差异不大。由此,可得出在对解释变量、被解释变量和控制变量在1%水平上做缩尾处理后,即使回归系数有差异但对新发展格局形成的影响效应同样为正,且通过了1%的显著性水平,同时也得出对内循环和外循环均具有促进作用,且对内循环的影响更大。

表6 一阶滞后和缩尾处理回归结果

变量	(1) <i>Ndp</i>	(2) <i>Ndp1</i>	(3) <i>Ndp2</i>	(4) <i>Ndp</i>	(5) <i>Ndp1</i>	(6) <i>Ndp2</i>
<i>L. Unm</i>	0.317 9*** (0.027 7)	0.226 0*** (0.018 5)	0.091 9*** (0.016 8)			
<i>Unm</i>						
<i>Pgdp</i>	0.015 4 (0.064 3)	-0.009 4 (0.043 0)	0.024 8 (0.038 9)			
<i>Intrans</i>	0.124 8*** (0.018 7)	0.040 0*** (0.012 5)	0.084 8*** (0.011 3)			
<i>Inf</i>	-0.267 6* (0.158 4)	-0.201 1* (0.105 9)	-0.066 6 (0.095 8)			
<i>Gov</i>	0.084 4* (0.044 6)	0.039 6 (0.029 8)	0.044 8* (0.026 9)			
<i>Fdi</i>	-0.000 0* (0.000 0)	-0.000 0 (0.000 0)	-0.000 0** (0.000 0)			
<i>Unm_w</i>				0.304 2*** (0.030 4)	0.214 9*** (0.019 4)	0.084 6*** (0.018 0)
<i>Pgdp_w</i>				-0.110 6* (0.066 7)	-0.074 5* (0.042 6)	-0.037 6 (0.039 4)
<i>Intrans_w</i>				0.110 7*** (0.018 9)	0.035 9*** (0.0121)	0.076 5*** (0.011 2)
<i>Inf_w</i>				-0.106 4 (0.110 4)	-0.077 1 (0.070 6)	-0.016 2 (0.065 3)
<i>Gov_w</i>				0.037 7 (0.046 8)	0.025 2 (0.029 9)	0.018 2 (0.027 7)
<i>Fdi_w</i>				-0.000 0* (0.000 0)	-0.000 0 (0.000 0)	-0.000 0** (0.000 0)
<i>Constant</i>	-1.040 5*** (0.330 2)	-0.183 7 (0.220 8)	-0.856 8*** (0.199 7)	-0.893 3*** (0.298 0)	-0.189 3 (0.190 5)	-0.736 5*** (0.176 2)
固定效应	是	是	是	是	是	是
<i>N</i>	300	300	300	330	330	330
<i>R</i> ²	0.701 5	0.649 9	0.531 1	0.696 5	0.662 8	0.531 5
个体数	30	30	30	30	30	30

(3)剔除直辖市。北京、上海、天津和重庆4个直辖市在经济水平、对外开放、基础设施和制度建设等方面发展速度较快,相较于其他地区,直辖市的各方面水平与我国省份区域具有较大差异,将直辖市与省份样本一起进行回归可能放大或缩小全国统一大市场对新格局的作用效果,不能较好反映对我国广大省域的影响效应,因此为了检验结论的稳健性,将剔除北京市、天津市、上海市和重庆市4个直辖市样本,只对我国省际样本进行回归,结果见表7。结果显示,全国统一大市场同样能够对新格局形成产生促进效应,和基准回归结果对比发现回归系数差别不大,说明统一大市场的建立对新格局的影响效果在我国广大省域内和直辖市差距不大,即使回归系数有差异但对新发展

格局形成的影响效应同样为正,且通过了1%的显著性水平,和基准回归结果作用相同。

以上3种稳健性检验结果均证明了结论的可靠性。基于此,H1、H2假设得到验证。

4. 中介效应检验

(1)中介效应模型回归及sobel检验。在中介效应关系检验中,表8中(1)-(3)列展示了以市场化作为中介变量时,全国统一大市场对新格局形成的作用效果。列(1)中的回归系数为0.298 9,在1%水平下显著,说明全国统一大市场可以促进新格局的形成。列(2)展示了中介效应模型第二阶段回归结果,全国统一大市场对市场化的回归系数为4.748 8,在1%水平下显著,即全国统一大市场显著正向促进了市场化水平的发展提升。列

(3)展示了中介效应模型第三阶段回归结果,全国统一大市场和市场化对新发展格局形成水平的回归系数分别为 0.231 3 和 0.014 2,且均在 1% 水平下显著,说明全国统一大市场可以通过推动市场化进程,间接提升新发展格局的形成水平,即市场化在全国统一大市场赋能新发展格局形成中发挥了部分中介作用。

表 7 剔除直辖市的回归结果

变量	(1) <i>Ndp</i>	(2) <i>Ndp1</i>	(3) <i>Ndp2</i>
<i>Unm</i>	0.297 3*** (0.037 7)	0.216 6*** (0.024 8)	0.080 7*** (0.022 0)
<i>Pgdp</i>	-0.055 2 (0.066 4)	-0.067 8 (0.043 7)	0.012 6 (0.038 7)
<i>Intrans</i>	0.143 4*** (0.021 1)	0.045 7*** (0.013 9)	0.097 7*** (0.012 3)
<i>Inf</i>	-0.034 3 (0.112 4)	-0.022 3 (0.073 9)	-0.011 9 (0.065 6)
<i>Gov</i>	0.050 8 (0.048 9)	0.026 0 (0.032 2)	0.024 8 (0.028 5)
<i>Fdi</i>	-0.000 0* (0.000 0)	-0.000 0 (0.000 0)	-0.000 0** (0.000 0)
<i>Constant</i>	-1.469 7*** (0.320 4)	-0.390 5* (0.210 8)	-1.079 2*** (0.186 9)
固定效应	是	是	是
<i>N</i>	286	286	286
<i>R</i> ²	0.722 9	0.664 2	0.594 8
个体数	26	26	26

表 8 中介效应检验结果

变量	(1) <i>Ndp</i>	(2) <i>market</i>	(3) <i>Ndp</i>
<i>Unm</i>	0.298 9*** (0.029 5)	4.748 8*** (0.768 3)	0.231 3*** (0.029 2)
<i>Market</i>			0.014 2*** (0.002 1)
<i>Pgdp</i>	-0.102 1* (0.061 5)	-5.404 0*** (1.599 1)	-0.025 2 (0.058 3)
<i>Intrans</i>	0.121 3*** (0.018 5)	1.118 7** (0.482 0)	0.105 4*** (0.017 4)
<i>Inf</i>	-0.102 1 (0.108 2)	-11.833 2*** (2.815 9)	0.066 3 (0.103 7)
<i>Gov</i>	0.020 8 (0.045 7)	-4.351 6*** (1.189 5)	0.082 7* (0.043 5)
<i>Fdi</i>	-0.000 0* (0.000 0)	-0.001 0** (0.000 4)	-0.000 0 (0.000 0)
<i>Constant</i>	-1.025 6*** (0.290 8)	12.902 6* (7.565 2)	-1.209 2*** (0.271 9)
固定效应	是	是	是
<i>N</i>	330	330	330
<i>R</i> ²	0.710 1	0.552 0	0.749 8
个体数	30	30	30

基于 sobel-Goodman Mediation 检验的结果见表 9。表 9 的列(3)中,sobel 检验的 *P* 值均为 0.000,说明市场化水平在全国统一大市场赋能新发展格局形成的路径中显著发挥了中介作用。在市场化中介作用路径中,全国统一大市场赋能新发展格局形成水平提升的直接效应为 0.231 3,市场化的中介效应为 0.067 4,中介效应占总效应的比重为 22.55%,发挥了部分中介作用。至此,本文基于简单的中介模型和 sobel 方法,检验了市场化在全国统一大市场赋能新发展格局形成的路径中发挥了显著的部分中介效应,H4 假设得以验证。

表 9 Sobel-Goodman Mediation 检验结果

变量	(1) <i>Coef</i>	(2) <i>Z</i>	(3) <i>P > Z </i>
<i>Sobel</i>	0.067 4	4.872	0.000
<i>Goodman - 1</i>	0.067 4	4.848	0.000
<i>Goodman - 2</i>	0.067 4	4.897	0.000
<i>Indirect effect</i>	0.067 4	4.872 4	0.000
<i>Direct effect</i>	0.231 3	6.821 7	0.000
<i>Total effect</i>	0.298 9	9.187 6	0.000
中介效应占比		0.225 5	

五、全国统一大市场赋能效应的异质性分析

根据本文理论阐述,全国统一大市场在赋能新发展格局形成的过程中可能存在异质性,选择从不同时间段、不同区域和不同维度分析赋能的异质性。

1. 时间异质性分析

理论分析中提到要素禀赋结构在时间线上变化,相应的统一大市场对新发展格局形成的作用效果在时间线上也可能不同。本文在时间维度上研究区间为 2011 - 2021 年,将这一区间分为 2011 - 2016 年和 2017 - 2021 年两个时间段,分别对这两个时间段的样本重新进行回归估计,结果见表 10。结果显示,第一时间段对新发展格局的影响系数为 0.083 9,第二时间段为 0.599 7,得出统一大市场对新发展格局的赋能效果在第二个时间段要远大于第一时间段,表明对新发展格局的促进作用随着时间的推移而增大,对内、外循环水平的促进效果也在时间线上越来越大。在时间线上总体验证了现在我国强调的要以国内大循环为主,外循环为辅的布局要求。

表10 时间段异质性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>
<i>Unm</i>	0.083 9*** (0.029 0)	0.133 2*** (0.022 7)	-0.049 3** (0.019 8)	0.599 7*** (0.086 8)	0.464 5*** (0.074 8)	0.135 2*** (0.047 2)
<i>Pgdp</i>	-0.498 6*** (0.077 4)	-0.388 9*** (0.060 6)	-0.109 7** (0.052 9)	-0.164 0** (0.070 9)	-0.166 0*** (0.061 1)	0.002 0 (0.038 6)
<i>Intrans</i>	0.084 7*** (0.023 4)	0.035 7* (0.018 3)	0.049 0*** (0.016 0)	0.109 4*** (0.030 7)	0.033 6 (0.026 4)	0.075 8*** (0.016 7)
<i>Inf</i>	-0.030 2 (0.094 5)	-0.179 3** (0.074 0)	0.149 2** (0.064 5)	-0.77 88*** (0.209 9)	-0.606 5*** (0.180 8)	-0.172 2 (0.114 1)
<i>Gov</i>	-0.038 1 (0.064 5)	-0.051 4 (0.050 5)	0.013 3 (0.044 0)	-0.017 7 (0.067 4)	-0.082 5 (0.058 1)	0.064 8* (0.036 7)
<i>Fdi</i>	-0.000 0 (0.000 0)	0.000 0 (0.000 0)	-0.000 0*** (0.000 0)	-0.000 1** (0.000 0)	-0.000 0** (0.000 0)	-0.000 0 (0.000 0)
<i>Constant</i>	-0.184 4 (0.335 6)	0.333 1 (0.262 7)	-0.517 5** (0.229 1)	-0.206 0 (0.484 0)	0.481 6 (0.416 9)	-0.687 6** (0.263 2)
固定效应	是	是	是	是	是	是
<i>N</i>	180	180	180	150	150	150
<i>R</i> ²	0.773 7	0.832 4	0.172 1	0.551 1	0.442 4	0.3320
个体数	30	30	30	30	30	30

2. 区域异质性分析

由于我国地域跨度很大,各地区之间的交通基础设施、资源要素禀赋、对外开放水平等都存在差异,因此,建立统一大市场对于不同地区新发展格局水平的赋能作用也是不一样的。本文将全国30个省按东、中西两部分进行划分,结果见表11。结果显示,全国统一大市场的建立,对东部区域和中西部区域的新发展格局形成水平均有显著的正向促进效应,并且内循环要远大于外循环。但是从作用大小来看,对东部区域新发展格局的促进效果要略大于中西部地区,可能原因有:一是我国

东部地区发展较早,相应的配套设施、基础制度、物流体系、人才供给、科技创新等要大于中西部地区,而我国中西部市场设施与东部发达地区比较相对落后,市场制度规则、要素和资源市场、商品和服务市场、市场监管等统一建设结合较差,因而统一大市场建立对新发展格局影响的红利未得到充分释放。二是统一大市场这一平台的建立,使得经济循环的成本下降,具有边际报酬递增的效应,对经济发展较快的东部地区影响更大。即使作用效果具有区域上的异质性,但不能否认构建全国统一大市场可以赋能新发展格局的形成。

表11 区域异质性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>
<i>Unm</i>	0.322 4*** (0.054 8)	0.229 4*** (0.036 2)	0.093 0*** (0.027 0)	0.278 8*** (0.041 6)	0.209 6*** (0.026 4)	0.069 2** (0.027 9)
<i>Pgdp</i>	-0.087 3 (0.077 9)	-0.022 1 (0.051 5)	-0.065 2* (0.038 4)	-0.117 8 (0.109 4)	-0.093 4 (0.069 4)	-0.024 4 (0.073 4)
<i>Intrans</i>	0.117 0*** (0.027 6)	0.064 1*** (0.018 2)	0.052 9*** (0.013 6)	0.110 1*** (0.031 4)	-0.017 3 (0.019 9)	0.127 4*** (0.021 1)
<i>Inf</i>	-0.143 8 (0.131 4)	0.008 9 (0.086 8)	-0.152 6** (0.064 7)	-0.015 5 (0.197 2)	-0.294 5** (0.125 2)	0.278 9** (0.132 4)
<i>Gov</i>	0.002 4 (0.054 7)	0.034 8 (0.036 1)	-0.032 4 (0.026 9)	0.105 9 (0.105 8)	0.019 3 (0.067 2)	0.086 6 (0.071 0)
<i>Fdi</i>	-0.000 0* (0.000 0)	-0.000 0 (0.000 0)	-0.000 0** (0.000 0)	-0.000 0 (0.000 0)	0.000 0 (0.000 0)	-0.000 0 (0.000 0)
<i>Constant</i>	-1.035 6** (0.407 4)	-0.706 8*** (0.269 1)	-0.328 8 (0.200 8)	-0.831 7* (0.476 8)	0.700 4** (0.302 6)	-1.532 2*** (0.320 1)
固定效应	是	是	是	是	是	是
<i>N</i>	121	121	121	209	209	209
<i>R</i> ²	0.722 4	0.679 3	0.644 4	0.694 6	0.680 2	0.5240
个体数	11	11	11	19	19	19

3. 不同维度异质性分析

由于全国统一大市场的指标评价体系是从四个维度构建的,因此各维度对新发展格局以及内外循环的影响可能具有差异性,故以四个维度作为新的解释变量带入模型重新回归,结果见表12。其中(1)–(3)列为市场制度规则统一、商品和服务市场统一的影响结果,(4)–(6)列为要素和资源市场统一和市场监管统一的影响结果。结果发现全国统一大市场的四个维度对新发展格局形成水平有明显的促进作用,均通过了1%的显著性水平检验,且

和基准回归相同,对内循环的作用均大于外循环。另外,四个维度对新发展格局的回归系数分别是0.9309、0.7775、0.3907和0.9036。因此,在建立全国统一大市场中要有侧重点,为使赋能效应最大化,要保证统一大市场建立过程中“有效市场”和“有为政府”的相结合,市场制度规则统一和市场监管统一建设离不开“有为政府”,要素和资源市场统一、商品和服务市场统一建设离不开“有效市场”,应充分发挥“有形的手”和“无形的手”的作用。

基于上述对异质性的分析,H3假设得到验证。

表12 不同维度异质性检验结果

变量	(1) <i>Ndp</i>	(2) <i>Ndp1</i>	(3) <i>Ndp2</i>	(4) <i>Ndp</i>	(5) <i>Ndp1</i>	(6) <i>Ndp2</i>
<i>Unm1</i>	0.9309*** (0.0942)	0.7332*** (0.0614)	0.1977*** (0.0554)			
<i>Unm2</i>				0.7775*** (0.1360)	0.5328*** (0.0936)	0.2446*** (0.0732)
<i>Pgdp</i>	-0.1264** (0.0613)	-0.0852** (0.0399)	-0.0413 (0.0360)	-0.2227*** (0.0656)	-0.1669*** (0.0452)	-0.0558 (0.0353)
<i>Intrans</i>	0.1767*** (0.0171)	0.0753*** (0.0111)	0.1015*** (0.0101)	0.1495*** (0.0205)	0.0589*** (0.0141)	0.0906*** (0.0110)
<i>Inf</i>	-0.1735 (0.1077)	-0.1382** (0.0702)	-0.0353 (0.0633)	-0.2958** (0.1168)	-0.2378*** (0.0804)	-0.0579 (0.0629)
<i>Gov</i>	0.1497*** (0.0450)	0.0988*** (0.0293)	0.0509* (0.0265)	0.0563 (0.0504)	0.0317 (0.0347)	0.0246 (0.0272)
<i>Fdi</i>	-0.0000** (0.0000)	-0.0000 (0.0000)	-0.0000** (0.0000)	-0.0000 (0.0000)	0.0000 (0.0000)	-0.0000* (0.0000)
<i>Constant</i>	-1.6020*** (0.2897)	-0.5955*** (0.1887)	-1.0065*** (0.1703)	-1.0149*** (0.3262)	-0.1787 (0.2246)	-0.8363*** (0.1757)
<i>R</i> ²	0.7065	0.6722	0.5492	0.6482	0.5614	0.5469
<i>Unm3</i>	0.3907*** (0.0537)	0.3021*** (0.0361)	0.0886*** (0.0299)			
<i>Unm4</i>				0.9036*** (0.1912)	0.5283*** (0.1329)	0.3752*** (0.1009)
<i>Pgdp</i>	-0.1578** (0.0652)	-0.1117** (0.0438)	-0.0461 (0.0363)	-0.2415*** (0.0664)	-0.1837*** (0.0462)	-0.0578 (0.0350)
<i>Intrans</i>	0.1524*** (0.0191)	0.0568*** (0.0128)	0.0957*** (0.0107)	0.1510*** (0.0214)	0.0647*** (0.0149)	0.0863*** (0.0113)
<i>Inf</i>	-0.0878 (0.1179)	-0.0742 (0.0792)	-0.0136 (0.0657)	-0.3889*** (0.1192)	-0.2956*** (0.0829)	-0.0933 (0.0629)
<i>Gov</i>	0.0297 (0.0493)	0.0056 (0.0331)	0.0241 (0.0275)	0.0725 (0.0510)	0.0475 (0.0354)	0.0250 (0.0269)
<i>Fdi</i>	-0.0000 (0.0000)	-0.0000 (0.0000)	-0.0000** (0.0000)	-0.0000 (0.0000)	0.0000 (0.0000)	-0.0000 (0.0000)
<i>Constant</i>	-1.3027*** (0.3082)	-0.3620* (0.2070)	-0.9407*** (0.1717)	-0.8919*** (0.3437)	-0.1516 (0.2389)	-0.7403*** (0.1813)
<i>R</i> ²	0.6686	0.6068	0.5433	0.6366	0.5379	0.5509
<i>N</i>	330	330	330	330	330	330
固定效应	是	是	是	是	是	是
个体数	30	30	30	30	30	30

六、结论与启示

1. 结论

经过一系列关于全国统一大市场对新发展格局形成的影响机制和赋能效应的实证检验后,得出以下结论。

(1)构建全国统一大市场能够有效赋能新发展格局的形成水平。

(2)全国统一大市场对新发展格局内、外循环系统赋能的作用对比,统一大市场对内循环系统的影响更大。

(3)全国统一大市场赋能新发展格局形成的效果因时间、区域和维度等因素的不同而具有异质性特点,即赋能效用和时间线上均逐年增大,东部地区要大于中西部地区,市场制度规则统一、市场监管统一和要素资源市场统一三个维度对新发展格局形成水平影响较大。

(4)全国统一大市场可以通过推进市场化水平,进而赋能新发展格局的形成,且市场化起到部分中介效应。

2. 政策启示

依据研究结论,提出如下政策启示。

(1)统筹全国和地方。我国新发展格局的形成水平和统一大市场的建设水平虽在提高,但不同区域内还存在一定的差距,因此在构建全国统一大市场和新发展格局过程中,需要合理平衡各地区经济发展水平差异,避免资源过度集中于发达地区而忽视欠发达区域的发展,努力统筹好中西部发展问题,把握我国真实国情,做到具体问题具体分析,采取差异化政策引导全国各地协同发展,避免区域鸿沟问题。

(2)统筹市场和政府。处理好市场和政府的关系,将“有为政府”和“有效市场”有效结合,积极推进全国统一大市场的建设,加快转变政府职能,充分发挥市场化水平的调节作用,强化市场对资源配置的决定性作用,加强对区域性发展的全方位支持,建设全覆盖、效率高、公平公正的公共服务体系,提升社会保障水平,增加居民的安全感和满意度,赋能新发展格局的形成。

(3)立破并举,做到全国一盘棋。统一大市场

的构建需要打破区域保护主义,打通制约我国经济循环的瓶颈,推动各种要素资源在更广的范围内流通。要强化市场基础制度的统一和市场设施的高标准联通,推动要素和资源市场、商品和服务市场的高水平统一;此外,还需要推动市场监管的公正统一,加强对不公平竞争的查处,消除妨碍全国统一大市场建设的一系列壁垒和障碍,实现全国一盘棋,为构建新发展格局提供必要的制度保证。

(4)要秉承“以国内大循环为主体,国内国际双循环相互促进”的总体布局要求。我国构建新发展格局目的是要降低或摆脱对西方的过度依赖,由过去以对外贸易为主导,以国际大循环为主的产业链模式,向国内大循环为主的方向发展,实现核心产业链的自主可控。因此,要增加国内循环所占的比重,努力打通国内生产、分配、流通、消费的各个环节,以满足内需作为出发点和落脚点,充分发挥我国大市场需求的潜能,促进国内大市场与国际大市场的有效对接、相互促进。

参 考 文 献

- [1] 李福岩,李月男. 构建新发展格局:生成逻辑、核心内容与战略意义[J]. 经济学家,2022(4):28-36.
- [2] 倪红福,王文斌,田野. 新发展格局的演变逻辑和实践路径:国际比较视角[J]. 学习与探索,2022(2):95-107.
- [3] 刘志彪,孔令池. 从分割走向整合:推进国内统一大市场建设的阻力与对策[J]. 中国工业经济,2021(8):20-36.
- [4] 王京生. 以数据要素市场为引领 建设高质量的全国统一大市场[J]. 中国行政管理,2022(9):6-9.
- [5] 刘志彪. 深入推进市场化改革:全国统一大市场建设的关键[J]. 河北学刊,2022,42(5):139-145.
- [6] 徐兰. 新发展格局下全国统一大市场建设:困境与突围路径[J]. 企业经济,2023,42(2):17-27.
- [7] 柳思维. 关于促进形成强大国内统一市场体系的思考[J]. 湖南大学学报(社会科学版),2020,34(1):34-39.
- [8] COUNCIL C R. National partnership agreement to deliver a seamless national economy: part 1-27 deregulation priorities[J]. Canberra, COAG, 2010.
- [9] ACEMOGLU D. Directed technical change[J]. The Review of Economic Studies, 2002, 69(4):781-809.
- [10] KERR W R, NANDA R. Democratizing entry: banking deregulations, financing constraints, and entrepreneur-

- ship[J]. *Journal of Financial Economics*, 2009, 94(1): 124–149.
- [11] LI L, LIU Q, WANG J, et al. Carbon information disclosure, marketization, and cost of equity financing[J]. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 2019, 16(1): 150.
- [12] ZHANG C, GUO B, WANG J. The different impacts of home countries characteristics in FDI on Chinese spillover effects: based on one-stage SFA[J]. *Economic Modelling*, 2014, 38: 572–580.
- [13] 余双. 让中国大市场成为经济发展“主引擎”[J]. *创新世界周刊*, 2021(4): 62–63.
- [14] 王曙光, 郭凯. 要素配置市场化与双循环新发展格局——打破区域壁垒和行业壁垒的体制创新[J]. *西部论坛*, 2021, 31(1): 24–31.
- [15] 张鹏. 经济双循环背景下流通体系建设的战略重心与政策选择[J]. *商业经济研究*, 2021(20): 17–20.
- [16] BOISOT M, MEYER M W. Which way through the open door? Reflections on the internationalization of Chinese firms[J]. *Management and Organization Review*, 2008, 4(3): 349–365.
- [17] 臧钺, 冼国明, 初晓. 外资开放、市场分割与产业升级——基于双循环新发展格局视角的探讨[J]. *南方经济*, 2022(7): 69–86.
- [18] 韩保庆, 彭五堂. 市场监管怎样助力构建新发展格局[J]. *当代经济管理*, 2022, 44(4): 1–8.
- [19] 林毅夫. 新结构经济学的理论基础和发展方向[J]. *经济评论*, 2017, (3): 4–16.
- [20] 魏新月. 互联网发展、市场化程度与资源配置效率[J]. *西南民族大学学报(人文社会科学版)*, 2021, 42(9): 109–120.
- [21] 崔海雷, 龙汉. 机场活跃度、市场化水平与城市高质量发展[J]. *宏观经济研究*, 2022(11): 39–53, 146.
- [22] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用[J]. *心理学报*, 2004(5): 614–620.
- [23] 孙豪, 桂河清, 杨冬. 中国省域经济高质量发展的测度与评价[J]. *浙江社会科学*, 2020(8): 4–14, 155.
- [24] 樊纲, 王小鲁, 马光荣. 中国市场化进程对经济增长的贡献[J]. *经济研究*, 2011, 46(9): 4–16.
- [25] 徐维祥, 周梦瑶. 全国统一大市场赋能经济高质量发展作用机制研究[J]. *工业技术经济*, 2023, 42(5): 80–88.

An Empirical Study on a New Development Pattern Empowered by the National Unified Market

CAO Ze, GUO Xu

(School of Economics and Management, Anhui Jianzhu University, Hefei 230601, China)

Abstract: The construction of a national unified market is a crucial measure for fostering a new model of development. This study aims to explore the mechanism by which the national unified market contributes to the formation of a new development pattern. Based on panel data from 30 provinces between 2011 and 2021, an index evaluation system for both the national unified market and the new development pattern is constructed by utilizing the entropy weight method for the measurement of both. The fixed-effect and intermediary-effect models are adopted to empirically test the influence mechanism on the formation of the new development pattern empowered by the national unified market. Research findings indicate that building a national unified market can facilitate the establishment of a new development pattern and smooth the development within its internal and external circulation subsystems, although its impact varies in different times, regions and dimensions. Mechanism analysis shows that the national unified market enables the formation of a new development pattern by promoting marketization processes. Based on these research conclusions, this paper proposes corresponding policy recommendations in constructing the national unified market that promotes the formation of a new development pattern, and achieving high-quality development socialist market economic system.

Key words: national unified market; new pattern of development; marketization; dual circulation

【编辑 高婉炯】