

王阳明的心外无物浅析

董 春

(山东大学, 山东 济南 250100)

摘 要:“心外无物”是阳明心学的基本命题之一,王阳明试图通过“心外无物”的理论纠正程朱理学以来形成的那种从心外求理的误区。在王阳明“心外无物”的思想当中,心的感知意义处于次要地位,道德至善之心才是此心的根本,相应的物也不再是孤立于人之外的冰冷之物,而是与人相关的“事”,甚至是人的道德行为。王阳明论述“心外无物”的目的是要通过“成己成物”的教养历程,将外在于人的“物”,纳入到主体的“心”中来,将作为良知的善良意识凸显出来,但在其凸显出了良知的同时,却极容易走向自然人性论中。

关键词:心;物;心外无物

中图分类号: B 48 2

文献标志码: A

文章编号: 1008 7192(2011)02-0001-04

The Comment on Wang Yangming's “Nothing Exists beyond the Mind”

DONG Chun

(Shandong University, Jinan 250100, China)

Abstract: With the thought of “Nothing exists beyond the mind”, one of the basic propositions of Yangming theory, Wang Yangming managed to correct the concept of “seeking natural law in the physical world” in Cheng-Zhu's Neo-Confucianism. In the thought, the perception of the mind is less important than the mind of morality and virtue. Thereby anything relevant to the very mind is not isolated from human bodies; rather, it is a matter that is related to human beings. The aim of the thought “Nothing exists beyond the mind” is to internalize something outside human beings metaphysically into human minds through a cultivate process of “completing oneself thus completing others”, so that the consciousness will be highlighted, which, on the other hand, will lead his theory to the natural humanity.

Key words: mind; things; nothing exists beyond the mind

王阳明之心学是继张载之气学、朱熹之理学之后的宋明理学中的最有影响力的学派,其心学将程颢和陆象山的思想进一步向前发展,建立一个更加系统化、条理化的心学体系。王阳明的心学不同于宋明理学的其它学派,它不再将理、气

或太极单独抽象出来作为世界的本体,而是将心的地位提升,将其看为是超越于物质形体的先验之物,但与此同时,它又不单单是对形而上的世界的空洞的追求,而是直指人的存在,将此心与感性血肉相联系,并以此为基点来考察世界。近

代以来人们过于重视阳明心学的唯心主义的一面,而忽视了其学说中所蕴含的伦理道德教化的内容。任何一种思想都有其二重性,阳明心学亦有其进步的一面。本文试从王阳明的心外无物出发,将其作为开启阳明心学的一把钥匙,发掘阳明心学的道德内涵。

一、心外无物的提出

“心外无物”是针对当时程朱学派将心与理分开,从心外求理的偏向而提出的,“朱子所谓格物云者,在即物而穷其理也。即物穷理是就事物上求其所谓定理者也,是以吾心而求理于事物之中,忻心与理为二矣。”(《传习录》中,第135条)在王阳明看来,这种做法将心与理截然分开,根本不符合圣贤之意。这种做法将理看做是外在于人的对象,这样会导致将伦理道德知识化,而使得本体受到遮蔽,圣人之学被曲解。在《传习录》中王阳明从反面对这种状况进行了分析:

希渊问:“圣人可学而至。然伯夷伊尹于孔子,才力终不同。其同谓之圣者安在”?先生曰,“圣人之所以为圣,只是其心纯乎天理,而无人欲之杂……学者学圣人,不过是去人欲而存天理耳……后世不知作圣之本是纯乎天理。却专去知识才能上求圣人。以为圣人无所不知,无所不能。我须是将圣人许多知识才能,逐一理会始得。故不务去天理上看工夫。徒弊精竭力。从册子上钻研,名物上考索,形迹上此拟。知识愈广而人欲愈滋。才力愈多而天理愈蔽”。(《传习录》上,第99条)

在王阳明看来,圣人之所以为圣人并不是由于其知识渊博,而是在于其对天理的深刻体会,“圣人之所以为圣,只是其心纯乎天理,而无人欲之杂。”(《传习录》上)人虽然有才智的不同,但只要努力提高自己的道德修养的境界,以内心来证得本体,即可成就圣人境界。但在当时,程朱理学兴盛,人们将心与物分开来看,导致人们一味追求外在的知识而忽视了内心的修养。由此王阳明提出了“心外无物”、“心外无理”,强调回到

内心中来,从根本上杜绝那种从心之外求善、求理的行为。有人认为,王阳明的心外无物应主要从其价值意义上进行研究,主张王阳明的心外无物说是一价值命题,其意义不在于对心无关系作知识论的说明,而是要在“成己成物”的教养历程中,达成心体、物性之客观性的显现^[1]。本文试以此对王阳明的心外无物进行分析。

二、心与物

王阳明的“心”有着多层的含义。首先,王阳明的“心”是一颗知觉之心,“心不是一块血肉,凡知觉处便是心;如耳目之知视听,手足之知痛痒,此知觉便是心也。”(《传习录》下,第322条)它是一种知觉,我们的视听,知痛知痒都是心在起作用。同时心还是一身之主宰,是我们所以能视,所以能听的依据。其次,心还是一身之主宰,“心者身之主宰,目虽视而所以视者心也,耳虽听而所以听者心也,口与四肢虽言动而所以言动者心也……”(《传习录》下,第317条)再者,心是一颗道德之心,在王阳明看来心最为重要的功用便是“去恶扬善”。他认为“至善是心之本体”(《传习录》第2条),这颗心是道德主体的自觉,是人之所以区别与禽兽的根本所在,是伦理意义上的知觉——道德知觉,人们应以种知觉为自己行为之主宰,“心之发动不能无不善,故须就此处着力,便是在诚意。如一念发在好善上,便实实落落去好善,一念发在恶恶上,便实实落落去恶恶……”(《传习录》下,第317条)而王阳明最重视的便是心的这个功用,他的“心外无物”、“心即理”当中的“心”都是从道德意义上讲的本体之心。

王阳明的这颗道德至善之心不是孤立自存的,不是超越于世界之外的超验本体,它与人的感性经验是密切相关的,是在与客观世界的交融过程中的知觉领会中建构起来的。“心无体,以天地万物感之是非为体。”(《传习录》下)心是不能脱离具体的道德行为的,牟宗三先生认为,王阳明的“心无体”,不是将心单独抽象出来作为一体,“本心并没有一个隔离的自体摆在那里”^[2]。

王阳明的心是与天地一体的,与万物一气流通的,它与我们的生活是不可分割的,我们不能脱离与个人的生活境域而将心单独抽象出来。而应回到当下的自我生命之中寻找这颗本心,寻求与自我生命真切交融的至善之心。这样王阳明的心便不同于西方所讲的外在于世界的精神实体,而是一种生成的内在之心,它不能脱离具体的道德行为而单独存在,它是道德之主宰,是在道德行为中能够自我决定的情感意识,是“本心”“良知”。

王阳明的物也不是与人无关的外在之物,而是一切己之物。王阳明认为物即事,阳明学生问道“……爱昨晓思格物的‘物’字,即是‘事’字。皆从心上说。”王阳明说:“然。身之主宰便是心。心之所发便是意。意之本体便是知。意之所在便是物。如意在于事亲,即事亲便是一物。意在于事君,即事君便是一物。意在于仁民爱物,即仁民爱物便是一物。意在于视听言动,即视听言动便是一物。所以某说无心外之理,无心外之物。”(《传习录》上,第6条)他的“物即事”表明了他的着眼点并不是存在于我们观想之外的客观存在物,而是指有我们的心所参与的事,它“并非‘事实’或‘事象’之义,而与‘从事’‘有所事’等语中‘事’之用法相近”^{[3]320}。作为物的物就具有了人所赋予的价值意义。这样“作为意之所在的物显然包括两种,既包括意所指向往的实在之物或意识已投入的其中的现实活动,也可以包括仅作为意识之中的对象的意之所在。不是脱离与我们意识的客观存在,而是通过主体之心的活动,与对象建立联系,由此建构起一个与主体相关的意义世界,这个世界不能脱离人的主观意识的”^{[4]48}。王阳明通过心的向外延伸,赋予这个世界意义,从而进一步将世界纳入自己的意识领域中,将物与人的存在紧密联系起来,从而达到天人合一的境界。

王阳明讲“意之所在便是物”意在指出心和物不是孤立的,意识是对象意识,对象是意识的对象,对象和意识共同构成了我们的认识和世界。阳明心学侧重点在于世界对于我们所呈现出的样子,强调这个世界与人的存在就是密不可

分,事物存在的意义不能离开人的主体意识,离开了人它们的存在就没有价值。这种从人自身的存在出发来考察世界,表现出了对人的存在价值的关注,将“人”的地位凸显出来。

三、心外无物

由此观之,阳明之心是一颗至善的道德之心,而物则是人的具体的道德行为,他并不是从逻辑上对心与物进行分析,而是直接从在伦理道德意义上进行探索,他讲心外无物是为了杜绝那种脱离了践行而将心物关系进行知识性理解的做法。将外物看做是可利用控制的对象,而失去了对自己内心的把握。将物纳入到自己的意识领域中来,一方面可以纠正那种过分注重于外物而忽视人之内心的做法,将横在人与物之间的人为障碍扫除,达到物我合一的境界。另一方面亦可以避免过分注重于外物,一味追求事事要好,忽视对自己本心本性的修养,自己生活环境,生活质量好了却丧失了自己本心本性。

这种从伦理价值的角度来对心与物的理解,一方面是对从超验方面理解世界构成的扬弃,另一方面也体现了对人的自身价值的重视,“与存在于‘在’的探寻相联系,精神之境表现了对世界与人自身的一种精神把握,这种把握体现了意识结构不同方面(包括理性与情意等等)的综合统一,有构成了面向生活实践的内在前提”^[5]。通过这种统一,王阳明便与当时的追求外在之物、之理的学说分割开来,从而避免在实际行为活动过程中不符合道德原则的情况出现,排除了心中虚妄的价值观。在观察和理解世界的时候对于存在的把握就偏向于道德性、抽象性,将外在于我的世界纳入为我的状态中来。

宋明理学之核心,就是通过对儒学经典的重新诠释而构建起以伦常秩序为核心的孔孟之道。王阳明的“心外无物”亦是如此,他以心作为桥梁将天和入沟通,达到天人合一的境界,人通过对内心的认识,超越感性的存在而达到“与天地合德,与日月合序”“民胞物与”的境界。王阳明的这种做法,凸显出其通过功夫而证(下转第22页)

由表 10 可以看出,在商业银行财务绩效评价指标体系中,比较重要的有不良贷款率、净利润边际、净收入、资产利润率和资本利润率。在具体的操作过程中,还可以根据商业银行的具体数据,结合以上权重对商业银行的财务绩效进行打分。

三、结 语

层次分析法在商业银行财务绩效评价中的

参 考 文 献

- [1] 崔安定,赵远亮.风险投资项目决策的模糊综合评价[J].科学管理研究,2002(5):24-26.
- [2] 赵利亚,孙树华.层次分析法在财务分析中的应用[J].财会通讯,2009(3):96-97.
- [3] 秦红兵.层次分析法在股票市场中的应用[D].济南:山东大学硕士学位论文,2008.
- [4] 马立平.层次分析法[M].北京:北京统计出版社,2007.
- [5] 宋健.基于 AHP 和因子分析的地区信用环境指标体系构建的实证研究[J].中国软科学,2006(6):111-119.
- [6] 赵向飞.上市公司信用能力的综合评价—AHP 与模糊评价的整合[J].统计与决策,2005(4):116-117.

(上接第3页)得本体的儒学之传统精神。其“心外无物”与其“心外无理”和“知行合一”是融会贯通的,通过这种贯通将悟道与个人的践行合而为一将儒家心性本体完全的开显出来。这样就凸显了个体的主观奋斗精神和意志的作用,强调人应该自作主宰,彰显了儒家之道德理性,突出了人的道德自觉,发扬了儒家哲学之传统。

但同时,王阳明的此种做法,人心和道心便无法完全的区别开来,这样在王阳明的哲学体系中,“心被区划为道心(天理)人心(人欲)。道心反对人心,而又须依赖人心才能存在,这当中即已蕴藏着破裂整个体系的必然矛盾”^{[6]195}。王阳明

应用,可以提高绩效管理水平和,但这种方法也存在局限性,如打分具有主观性,所选取的指标并不能完全地反映商业银行的财务绩效水平,还可能受到一些非财务因素的影响。因此,在实际使用中可以结合其他方法。

的这种做法将超验的道德律与个体的感性连接,必然会导致伦理道德感性化,外在的天理便与人内在欲求无法割裂开来,将外在于人的伦理道德内化于人的内心之中,而走向自然人性论。

王阳明试图通过“心外无物”、“心外无理”、“致良知”来强调个体内心修养的重要性,让人通过自身的道德修养而达到“天人合一”的境界,从而安身立命,达到内圣外王的境界,但是他的这种境界,不是单靠“正心诚意”“守静持敬”的行为就能获得,而是需要体验(类似于宗教信仰的神秘体验),如此最终会导致其走向超越伦理道德一种神秘的体验之中。

参 考 文 献

- [1] 李景林.王阳明“心外无物”说的内涵及其理论意义[J].吉林大学社会科学学报,1992(3):1-5.
- [2] 牟宗三.从陆象山到刘蕺山[M].上海:上海古籍出版社,2001.
- [3] 劳思光.新编中国哲学史:三卷上[M].桂林:广西师范大学出版社,2005.
- [4] 陈来.有无之境:王阳明哲学的精神[M].北京:北京大学出版社,2006.
- [5] 杨国荣.心学的意义之境[J].安徽大学学报:哲学社会科学版,2010(2):1-4.
- [6] 李泽厚.新版中国古代思想史论[M].天津:社科出版社,2008.