

从解释世界到改变世界的飞跃 ——重读马克思《关于费尔巴哈提纲》的体会

杨文极, 何 伟

(陕西师范大学, 陕西 西安 710062)

摘 要:《关于费尔巴哈提纲》是马克思“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”, 怎样读懂它, 正确理解它, 是摆在我们面前的重要任务。本文从主体与客体的统一、个人与社会的统一、解释世界与改变世界的统一等三个思维方式维度上解读它, 说明马克思的新世界观是历史唯物主义、实践唯物主义, 是共产主义者的现代哲学。只有这样, 我们才能认识即马克思主义哲学与现代西方哲学的同时代性, 才能发现马克思主义哲学的真精神, 促进我们的哲学冲击斯大林哲学的束缚, 推进我们哲学的发展。

关键词:新世界观; 主体与客体; 个人与社会; 解释世界与改变世界; 斯大林哲学

中图分类号: A 811

文献标志码: A

文章编号: 1008-7192(2012)04-0001-07

A Leap from Interpreting the World to Changing the World ——Rereading Marx's *Theses on Feuerbach*

YANG Wen-ji, HE Wei

(Shanxi Normal University, Xi'an 710062, China)

Abstract: It is crucial for us to read and understand properly Marx's *Theses on Feuerbach*, which is considered the first document including the seed of genius of a new world outlook. From the perspectives of the unity of subject and object, the unity of the individual and society and the unity of interpreting the world and changing the world, the paper gives it an account that Marx's new outlook is the modern communist philosophy of historical materialism and practical materialism. Only in this thinking can we identify the contemporaneity of Marxist philosophy with modern Western philosophy, with the view to finding out the real essence of Marxist philosophy, freeing from the impact of Stalin's philosophy and promoting the development of our philosophy.

Key words: *the new world outlook; subject and object; the individual and society; interpret the world and change the world; Stalin's philosophy*

从1956年阅读马克思《关于费尔巴哈提纲》以来, 半个多世纪, 常读常新。恩格斯说, 这是“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”, 并

附在他所著《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》一书之后, 予以高度重视。费尔巴哈的哲学, 代表了从康德、黑格尔以来德国古典哲

学的终结,即近代西方哲学的终结和现代西方哲学的开始,马克思包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件,就是马克思新唯物主义的世界观哲学。这是一种什么样的现代哲学?它与现代西方哲学的关系是怎样的?长期以来并没有得到正确解读。现在我们从主客体统一、个人与社会的统一、解释世界与改变世界的统一,三个思维方式维度上给予解读,愿与大家商榷。

一、主体与客体的统一

主体与客体的统一,也是一种对立面的统一与融合。哲学史的发展经历了由研究客体——客观世界,研究主体——主观世界,到研究客观世界与主观世界的关系,即主体与客体的关系。也可以说,哲学史经历了由研究本体论,研究认识论,到研究方法论,经历了一个完整的过程。不理解这一哲学史的发展完整过程,就不能理解马克思主义哲学的现代性,就不能把它看作是现代哲学。马克思的哲学与现代西方哲学具有同时代性,都是现代哲学,而现代哲学就无所谓过时的问题。

恩格斯在其《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》一书第二章中讲,全部哲学,特别是近代哲学的重大的基本问题,是思维与存在的关系问题。思维对存在、精神对自然界的关系问题,是全部哲学的最高问题。哲学家们依照他们如何回答这个问题而分成两大阵营——唯物主义和唯心主义。唯物主义与唯心主义这两个术语本来没有任何别的意思,如果在别的意义上加以使用,就会造成混乱。“但是,思维和存在的关系问题还有另一个方面:我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎样的?我们的思维能不能认识现实世界?我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实?用哲学的语言表达这个问题,叫做思维与存在的同一性问题。”^{[1]221}在这里,恩格斯已经揭示,哲学发展经历了本体论和认识论两个阶段。世界可知不可知?即人的思维是否具有客观真理性的问题,这不是一个理论问题,而是一个实践

问题,这就是实践是检验真理的标准问题。既然我们自己能够制造出某一自然过程,使它按照它的条件产生出来,并为我们的目的服务,那么对不可知论及其一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥就是实践,即实验和工业。实践把“自在之物”变成了“为我之物”,这样就把不可知论彻底推翻了。因此,恩格斯认为,真正推动哲学家们前进的,主要是自然科学和工业的强大而日益迅速的进步,而决非纯粹思想的力量。

马克思与恩格斯一样,他们都讲实践唯物主义。他在《关于费尔巴哈提纲》的第一条就明确指出:“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当做人的感性活动,当做实践去理解,不是从主体方面去理解。”^{[2]16}在这里,马克思已经讲主客体理论,而我们中国却在20世纪80年代才开始讲主客体理论,晚了140余年。从认识论上讲,认识主体,首先是实践主体;认识客体,首先也是实践客体。实践是联结主客体统一的基础。康德、黑格尔、费尔巴哈主张主体性,都是强调主客体二分的,马克思批判康德、黑格尔、费尔巴哈,主张实践性,都是强调主客统一的。这是一个思维方式上的重要变革。

回顾20世纪80年代,我们教哲学时讲授主客体理论,已经在认识论上突出了实践的观点,认为认识是主体通过实践对客体进行能动的反映。认识主体是指具有社会本质的从事着实践活动和认识活动的人。认识客体是主体的实践活动和认识活动可指向的对象,即进入主体的实践和认识范围的对象。主张主客体之间具有辩证统一的关系,存在着改造与被改造、认识与被认识的双重关系。在这种双重关系中,发生了主体客体化和客体主体化的双向运动。一方面,主体通过改造客体的活动把自己的本质力量对象化,消除客体片面的客观性,这是主体客体化;另一方面,通过实践改造客体的活动,人又吸收、占有自己的活动成果,把客体的属性、规律内化为自己的本质力量,充实和发展自己的体力和智力,消除主体的片面的主观性,这是客体主体化。

总之,实践不仅改造客体,同时也改造主体。环境改变人,人也改变环境,环境的改变和人的活动或自我改变的一致,就是实践。正是在改造与被改造关系中,产生了认识与被认识的关系。客体经过改造移进大脑,形成了精神性、观念性的存在,主体则通过这种具有主观形式的观念获得了客体的客观内容。主体对客体的认识关系,不能脱离主体对客体的实践改造关系,主体与客体之间的认识是在实践中发生的,并随着实践的发展而发展。实践关系是最基本的和决定性的。在这里我们可以看到,20世纪80年代在哲学认识论教学中,虽然讲了主客体理论,虽然在认识论中引进了实践,阐述了实践是认识的基础、来源、动力、目的、归宿,实践是检验真理的标准,但是总又把认识与实践分开,把人的认识的理性与非理性对立起来,把现实的个人的理智、情感、意志分割开来,把人的利益、需要和价值排除出去,从而使人的认识又被抽象化了。旧唯物主义把实践理解为生物适应环境的活动,理解为卑污的犹太人的“小买卖”活动,马克思的新唯物主义则把实践理解为全部哲学的基础,理解为“革命的”、“实践批判的”活动。

由于旧唯物主义坚持主客二分的思维方式,所以它们总是坚持从客体或者从主体感性直观上去认识事物,不懂得革命实践活动的意义。而马克思的新唯物主义,则坚持主客统一的思维方式,不仅从客体方面,而且从主体方面,即主客体两方面去理解对象、现实、理性,而主客体统一的基础是实践,所以就是从实践方面去理解。实践的观点就成了第一的基本观点。

斯大林在其《联共(布)党史简明教程》第四章第二节开头就讲道:“辩证唯物主义是马克思列宁主义党的世界观。其所以叫做辩证唯物主义,是因为它对自然界现象的看法,它研究自然界现象的方法,它认识这些现象的方法,是辩证的,而它对自然界现象的解释,它对自然界现象的了解,它的理论,是唯物主义的。”“历史唯物主义就是把辩证唯物主义原理推广去研究社会生活,把辩证唯物主义原理应用于社会生活现象,应用于研究社会,应用于研究社会历史。”^[3] 斯大

林把辩证唯物主义称作是研究自然界现象的理论和方法,把历史唯物主义称作是辩证唯物主义在社会历史生活领域的推广和应用,是研究社会现象的理论和方法,根本不提马克思唯物史观创立的作用和意义。如果按照列宁所讲辩证唯物主义和历史唯物主义是一块整钢铁,那么没有唯物史观,否定唯物史观,马克思主义哲学就根本不能成为马克思主义哲学了。因为唯物史观是马克思的一个伟大发现。

纵观我们的哲学教科书,把马克思主义哲学分成上下两篇,上篇是辩证唯物主义,下篇是历史唯物主义,上篇讲辩证唯物主义世界观,研究自然界现象,分别为本体论、方法论、认识论,都表现为一种主客二分的哲学范式。下篇讲历史唯物主义,表现为辩证唯物主义在社会历史领域中的推广和应用,物质和意识、社会存在和社会意识、物质运动与生产方式运动、时间和空间与人口变迁和地理环境、运动规律与生产力和生产关系、经济基础和上层建筑矛盾运动……,一一对应。这里与辩证唯物主义一样,也表现为一种主客二分对立的哲学范式。马克思唯物史观中所讲的内容,在哲学教科书中根本没有得到反映。结果这个脱离开现实的人的冷冰冰的,没有人间气息的哲学受到人们的冷落和唾弃。实践要求哲学体现时代精神,实践要求哲学关注民生,关注现实生活,主体与客体的统一是马克思主义新唯物主义的一个根本特点。马克思《关于费尔巴哈的提纲》,正是体现这一根本特征。

二、个人与社会的统一

人与社会的统一,也是一种对立面的统一和融合。人首先应当是存在于社会中,不是存在于自然界中,社会是由现实的个人组成的。康德的事物主体性,问人是什么的问题? 人类学的历史告诉我们,人是社会的高级动物。费尔巴哈从世界被二重化为宗教世界和世俗世界这一事实出发,认为宗教的本质在于人的本质,宗教世界的根基在于世俗世界的基础。但是,人的本质不能在自然界中寻找,而应在社会中,在社会关系

的总和中去寻找。所以,马克思说人的本质,在于其现实性,它是一切社会关系的总和。

社会生活本质上是实践的。人类生存的第一个前提是“必须能够生存”。但是,为了生活,首先就要衣、食、住以及其他东西。哲学是人类社会意识中产生最晚的一个思想意识。只有解决了生存的问题,才可以探究世界本质,本体论、本原论,才能产生哲学思维。

马克思、恩格斯在其《德意志意识形态》中,对一切人类生存的前提作了分析:

第一、生活资料生产。人类生存必须首先解决生活资料。

第二、生产资料生产。人类为了解决生活资料必须解决生产工具,工欲善其事,必先利其器。

第三、人类自身生产。每日都在重新生产自己生命的人,必须开始生产另外一些人,这就是人类自身生产再生产。生命的生产,包括自己生命的生产和他人生命的生产,这里包括人与自然的关系和人与社会的关系,表现为一定的生活方式和生产方式,表现为人们在一定历史阶段怎么生活和怎么进步。

第四、意识与语言。语言是一种实践的,既为别人存在也为自己存在的现实意识。语言和意识一样,只是由于需要,由于和他人交往的迫切需要而产生的,所以语言和意识具有同样长久的历史。人们用语言指称事物,用语言表达思想,用语言进行交流,语言是思维的直接现实。意识经历了由对自然到社会的转变,当人们意识到必须和周围的人们来往,也可以开始意识到了人总是生活在社会中的。这时他的意识代替了本能,而本能也成了被意识到的本能。

第五、分工。分工最初只是性行为方面的分工,后来是由于天赋(例如:体力)、需要、偶然性等等,而自发地或自然地产生的分工。分工只是从物质劳动和精神劳动分离的时候才开始成为真实的分工。从这时起,意识才能摆脱世界而去构造纯粹的理论,神学、哲学、道德等等。如果这种纯粹的理论 and 现存的关系发生矛盾,那么就是因为现存的关系和现存的生产力发生了矛盾。生产力、社会状况和意识一定会发生矛盾,因为

分工不仅使物质运动和精神运动、享受和劳动、生产和消费由多种不同的人来分担这种情况成为可能,而且成为现实。分工包含着所有这些矛盾。与这种分工同时出现的还有分配,而且是劳动及其产品的不平等分配,因而就产生了所有制,所有制是对他人劳动的支配。分工和私有制是两个同义语,讲的是同一件事情,一个就活动而言,一个就活动的产品而言。只要私有制存在,只要分工还不是出于自愿,那么分工对人来说,就是一种异己的,与人对立的力量。所以,当分工一出现后,每个人就有了自己一定的特殊的活动范围,这个范围是强加于他的,只要他不想失去生活资料,他就始终应该是这样的人。正是由于私人利益和公共利益的矛盾,公共利益才以国家的姿态而采取一种和实际利益脱离的独立形式,也就是采取一种虚幻的共同体形式。然而,在过去一切历史阶段上受生产力所制约,同时也制约生产力的交往形式,就是市民社会。这个市民社会是全部历史的真正发源地和舞台。这里就可以看出过去那种轻视现实关系而只看到元首和国家的丰功伟绩的历史观的何等荒谬。马克思主义的历史观,是从直接生活的物质生产来考察现实生产过程,并把与该生产方式相联系的、它所生产的交往形式,即各个不同阶段上的市民社会,理解为整个历史的基础。

总之,人类社会不同于自然界,由自然界向人类社会的过渡和飞跃是有根本前提条件的。没有这些根本的前提条件,自然界也无法向人类社会过渡和飞跃。费尔巴哈从对宗教世界的批判中解放出来,用自然界的眼光看世界,恢复了唯物主义的王位。但是,他作为一个社会的人,却不能用社会实践的观点看世界。也就是说,他从世界被二重化为宗教世界和世俗世界这一事实出发,把宗教世界归结了世俗的基础,把神归结为人,但他却找不到人的社会本质,仍然把人的本质归结为自然的本质。他不理解全部社会生活在本质上是实践的,凡是把理论引向神秘主义的神秘的东西,都能在人的实践中以及对这种实践的理解中得到合理的解释^{[1]18}。

马克思从人与社会统一中,发现了唯物史

观,这是马克思主义哲学的实质和核心。从自然向社会的过渡,如果不解决生存的问题,不解决生产工具的问题,不解决人类自身生产再生产的问题,不解决意识和语言的问题,不解决分工的问题,那么自然界向人类社会就无法过渡,自然的人也无法变成社会的人。由此可见,马克思唯物史观的发现是何等的伟大。

恩格斯《在马克思墓前的讲话》中说:“正像达尔文发现有机界的发展规律一样,马克思发现了人类历史的规律,即历来为繁茂荒杂的意识形态所掩盖着的一个简单事实:人们首先必须吃、喝、住、穿,然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等等;所以,直接的物质生活资料的生产,因而一个民族或一个时代的经济发展阶段,便构成为基础,人们的国家制度、法的观点,艺术以及宗教观念,就是从这个基础上发展起来的,因而,也必须由这个基础来解释,而不是像过去那样做的相反。”“不仅如此,马克思还发现了现代资本主义生产方式和它所产生的资产阶级社会的特殊的运动规律。由于剩余价值的发现,这里就豁然开朗了,而先前无论资产阶级经济学家或者社会主义批判家所做的一切研究都只是在黑暗中摸索。”^{[4]574} 马克思一生有两大发现,唯物史观和剩余价值学说的发现,但这在他身上并不是主要的,因为马克思首先是一个革命家,他更为重视的是革命的实践。因此,我们应当从社会实践的观点,从历史唯物主义的高度来认真学习和重新解读马克思主义哲学,使它成为活生生的,为人们所喜欢的、具有实践价值的现代哲学。

三、解释世界与改变世界的统一

解释世界与改变世界的统一,还是一个对立面的统一和融合。解释世界,是为了改变世界;而在改变世界中,才能正确解释世界,这正是一个理论与实践相统一的问题。由于脱离开理论的实践是盲目的;脱离开实践的理论是空洞的。所以没有解释世界的改变世界是盲目蛮干;没有改变世界的解释世界是坐而论道空谈。由于费尔巴哈的哲学只能用自然界的理论和方法解释

世界,所以他不能改变世界;马克思主义哲学由于唯物史观和剩余价值学说的发现,由于对人类历史有了正确解释,由于强调社会革命实践,所以能够改变世界。“对实践唯物主义者,即共产主义来说,全部问题都在于使现存世界革命化,实际地反对和改变事物的现状。”^{[2]48}

马克思说:“哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界。”^{[2]19} 从解释世界到改变世界的转变和飞跃,是马克思新唯物主义的实质。从前的唯物主义,包括费尔巴哈的唯物主义,坚持主客二分的思维方式,坚持人与社会对立的观点,只是从客体的或者直观的形式去理解世界,解释世界。用自然的观点代替了宗教的观点,恢复了唯物主义的王位,这确实是一大进步;但他却不了解人类社会历史,表现为一个唯物史观。而马克思高明之处,就是用新的唯物史观,从社会历史本身来解释社会历史,这种说明和解释是立足于现实的社会实践的,是针对现实社会实践的,所以能够改变世界。

众所周知,费尔巴哈的哲学是形而上学唯物主义,即在自然观上是唯物主义,在社会历史观上是唯物主义,也称之为半截子唯物主义。学过费尔巴哈哲学的人都知道,费尔巴哈承认世界是物质的。他说:“我们自己所属的物质的,可以感知的世界,是唯一的现实的;而我们的意识和思维,不论它看起来是多么超感觉的,总是物质的、肉体的器官即人脑的产物,物质不是精神的产物,而精神却只是物质的最高产物,这自然是纯粹的唯物主义。”^{[5]342-346} 他从人本主义出发,依据当时自然科学,主要是生物学、生理学和医学的成就,把人看作是自然界的最高产物,认为人是以肉体为基础的精神与肉体、思维与物质统一的实体。他认为大脑是物质世界的高级阶段的产物,是思维的器官,各种思维现象、意识现象都是大脑活动产物。所以,费尔巴哈坚持物质是第一性的,思维是第二性的,思维是存在的反映。费尔巴哈反对黑格尔的思辨唯物主义,反对基督教神学理论,强调人首先是感性存在体,而不是抽象的思辨的理性存在体。虽然他不满意抽象思维,而喜欢感性直观,但他却不理解人的感性活

动是实践的活动。研究费尔巴哈哲学的人都知道,费尔巴哈认为自然界的物质是“自因”,是无限的、永恒的,同时他也承认自然界的物质是具体的、感性的、有形的质的实体。他虽然没有对物质作出哲学概括,但他却承认物质的多样性和可能性。费尔巴哈认为物质实体和时间、空间不可分,时间空间是物质存在的形式,只有在时间、空间中的存在才是真实的存在;时间、空间中的存在是运动的、发展的,所以时间空间与实体是不可分的统一体。这个统一体具有因果性、必然性和规律性。这就是说,费尔巴哈已经认识到世界是物质的,物质存在于时空中,在时空中的物质运动是有规律的,这些规律是人的意识、思维可以认识的。斯大林在《联共(布)党史简明教程》第四章第二节中说,马克思列宁主义党的世界观,之所以叫做辩证唯物主义,就是因为它对自然界现象的看法,研究自然界现象的方法,认识这些现象的方法,是辩证的,而对自然界现象的解释,对自然界现象的了解,它的理论是唯物论的。马克思从黑格尔辩证法中采取它的“合理内核”,又从费尔巴哈哲学中采取它的“基本内核”,摒弃黑格尔唯心主义的外壳,摒弃费尔巴哈社会历史观中的宗教和伦理杂质,发展成为辩证唯物主义世界观。斯大林只叙述了辩证法和唯物主义的基本特征,并未说明马克思主义哲学的实质和内容。新中国建立后,黄枏森作为中国人民大学马克思主义研究班最早的学员,首先学习的就是斯大林的《联共(布)党史简明教程》,一直到最后,成了中国的马克思列宁主义哲学“理论权威”,但他的哲学思想仍然停留在斯大林、费尔巴哈的水平上。他的本体论哲学还是讲列宁的物质观,“物质是标志着客观实在性的哲学范畴,这种客观实在性是人通过感觉感知的,它不依赖于我们的感觉而存在,为我们的感觉所复制、摄影、反映。”^{[6]128}从这经典的物质实义中可以看出,黄枏森先生至今仍坚持“主客二元对立”的思维方式,不懂得革命实践已把“自在之物”变为“为我之物”,不知道自己的社会存在是什么?在方法论上,黄枏森先生讲自然辩证法,讲辩证法三大规律、五对范畴,既然他是在脱离开人的,纯粹自

然界中寻找必然性和规律性,那么这些必然性和规律性,又怎么能为人们所认识和应用呢?黄先生研究列宁的《哲学笔记》,学了不少黑格尔的思辨哲学,但对黑格尔没有进行哲学批判,所以不能从黑格尔哲学中走出来。在认识论上,黄枏森先生讲感性认识与理性认识,长期以来把活生生的人,知情意相统一的社会现实的人分割开来,把理性与非理性分割开来,把智力与非智力分割开来,把认识世界与改造世界分割开来,把哲学认识论变成一种坐而论道崇尚泛谈的东西,变成一种现在学生不愿学,老师不愿教的东西。在社会历史观上,黄枏森先生仍然坚持按照斯大林的说法,认为历史唯物主义就是把辩证唯物主义推广去研究社会生活,把辩证唯物主义原理应用于社会生活现象,应用于研究社会,应用于研究社会历史。黄枏森先生把马克思的两大发现遗忘了,否定了,这怎么可以呢?这是万万不可以的。

黄先生不愧为斯大林忠实信徒,他在辩证唯物主义中讲思维与存在,在历史唯物主义中讲社会存在与社会意识;在辩证唯物主义中讲物质,在历史唯物主义中讲生产方式;在辩证唯物主义中讲时间空间,在历史唯物主义中讲地理环境与人口因素;在辩证唯物主义中讲运动,在历史唯物主义中讲发展;在辩证唯物主义中讲因果性、必然性和规律性,在历史唯物主义中讲规律;如此等等,一一对应。历史唯物主义确实成了辩证唯物主义在社会领域中的推广和应用。黄先生的这种作法完全背离了马克思主义哲学的实质和内容,完全损毁了马克思主义哲学的声誉。

马克思说:“旧唯物主义的立脚点是市民社会,新唯物主义的立脚点是人类社会或社会的人类”^{[2]18}这里的问题在于如何理解“市民社会”和“人类社会”这两个概念。所谓市民社会,是18世纪产生的用语,它包括各个个人在生产力发展的一定阶段上的一切物质交往和商业生活与工业生活。所以,在过去一切历史阶段上受生产力所制约,同时也制约生产力的交往形式,就是市民社会。所谓人类社会,是马克思所指的,从直接生活的物质生产出发来考察现实的生产过程,并把与该生产方式相联系的,它所产生的交往形

式,即各个不同阶段上的市民社会,理解为整个历史的基础。然后必须在国家生活的范围内描述市民社会的活动,同时从市民社会出发来阐明各种不同的理论产物和意识形式,为宗教、哲学、道德等等,并在这个基础上追溯它们产生的过程。马克思说,市民社会是指一定历史阶段上的物质生活关系的总和。它是国家和法以及意识形态产生的基础。这就说明,市民社会强调个人和杰出的人,人类社会强调人与社会的统一或社会的人类。进一步指出,意识在任何时候都只能是被意识到了的存在,而人们的存在就是他们的实际生活过程。马克思还指出:“人们在自己生活的社会生产中所产生的一定的、必然的、不以他们的意识为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成了社会经济结构,即有法律的、政治的上层建筑建立其上并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在,相反,是人们的社会存在决定人们的社会意识。”^{[7]82} 马克思这些话都是非常重要的。可是,费尔巴哈生长在当时的德国,住在穷乡僻壤中,面对着黑格尔的思辨唯心主义,面对着基督教神

学的影响,他用人对抗神,用感性对抗思辨理性,用当时他知道的生物学、生理学和医学等自然科学知识,解释世界,恢复了唯物主义王位,无疑是一个很大的进步。但费尔巴哈脱离社会实践,对社会历史作不出正确解释,这无疑又是一个很大的缺憾。马克思的新唯物主义,是在深入革命实践,面对现实社会生活,面对现实的人的现实问题,创立了唯物史观和剩余价值学说,即在人类社会的基础上提出了改变世界的哲学,把认识世界和改变世界统一起来。

由于中国对思辨的黑格尔唯心主义和费尔巴哈形而上学的唯物主义批判不够,认识不清,总在“合理内核”与“基本内核”上徘徊,而对马克思新唯物主义理解不深,重视不够,新唯物主义新在哪里?弄不明白,再加上列宁、斯大林哲学思想的影响,这样就使我们的哲学研究和哲学教学长期停留在“主客二分”,“人与社会相分”,“认识世界与改造世界相分”的水平上。不能实现近代哲学向现代哲学范式的转变。应该看到,政党要把自己的指导思想先进化、现代化,就要改变观念,转变思维方式,因此研究马克思《关于费尔巴哈的提纲》这一天才世界观的文件,在当下的中国,便具有重大的理论意义和实践意义。

参 考 文 献

- [1]马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第四卷[M].北京:人民出版社,1972.
- [2]马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第一卷[M].北京:人民出版社,1972.
- [3]联共(布)中央特设委员会.联共(布)党史简明教程[M].莫斯科:前苏联外国文书籍出版局,1953:133.
- [4]马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第三卷[M].北京:人民出版社,1972.
- [5]杨文极,石倬英.德国古典哲学教程[M].北京:人民出版社,1988:342-346.
- [6](苏)列宁.列宁选集:第二卷[M].北京:人民出版社,1975:128.
- [7]马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第二卷[M].北京:人民出版社,1972:82.