

基于财务控制的现金流量比率分析

邵红云

(长安大学, 陕西 西安 710064)

摘 要: 现金流量比率分析是企业现金管理的重要工具, 它可以评估现金的利用效率和未来的潜力, 可以帮助企业准确地了解过去的营运状况, 并科学地预测和规划未来企业的经济活动。在传统的现金流比率分析之外, 分析经营活动中现金流量比率、现金债务率、现金周转周期等九个方面的比率指标具有重要作用; 在管理实践中企业应设置一个专门的监管现金的机构; 在现金比率分析中应多使用平均数等动态的数据和有良好依据的预计数据; 在财务软件中应创建现金流量的分析模块等, 为及时、准确的控制现金流提供技术支撑。

关键词: 现金; 比率; 分析; 控制

中图分类号: F 275.1

文献标志码: A

文章编号: 1008-7192(2013)04-0047-04

An Analysis on the Cash Flow Ratio Based on the Financial Control

SHAO Hong-yun

(Chang'an University, Xi'an 710064, China)

Abstract: The cash flow ratio analysis, one of the important tools in the cash management of enterprises, can evaluate the cash utilization efficiency and the potential of the future. It helps enterprises to accurately understand the performance of the past, and scientifically forecast and plan for the future economic activities. Apart from the traditional ratio analysis of cash flow, this paper puts forward the analysis in nine ratio indicators like the cash flow ratios in operating activities, the cash debt ratios, the cash flow cycle, etc.. The paper suggests that enterprises should set up an institution to supervise the case management, the dynamic data of averages and the good predicted data should be employed in the case flow analysis, and that a model of financial Apps should be established to analyze case flow in order to provide a technical support for the precise control of case flow without any delay.

Key words: cash; ratio; analysis; control

一、引 言

现金流量管理是一个复杂的、不断发展的主题, 它是指企业在一定会计期间按照现金收付实

现的会计原则, 计量通过一定的经济活动而产生的现金流入、现金流出及其现金净流量管理的总称^[1]。现金流分析是企业现金管理的重要内容。所谓现金流分析, 就是对企业在一定时期现金和现金等价物的流入和流出数量的分析^[2]。它贯

收稿日期: 2013-05-26

作者简介: 邵红云(1972-), 女, 陕西淳化人, 长安大学计财处会计师, 研究方向为财务管理与控制。

穿于资产、负债、所有者权益、收入、支出等各个会计要素中,能够显示现金与其他会计科目之间的比值关系,从而可以揭示会计期间会计事件的发展趋势,评估内部环境的优势和劣势,以及外部环境的机遇和威胁。现金流分析有助于了解企业过去的营运,并可以对未来经济活动进行预测和规划^[3]。例如,分析现金周转周期,即分析了应付账款和应收账款的周转时间长度,可以帮助企业减少现金积压的时间,从而减少经营业务所需的营运资金。

现金流量比率分析对于一个企业的财务管理来说,是一种较为详细和具体的方法。常见的现金流量分析是现金流量比率分析,现金流量比率分析的分子和分母所需要的数据一般来源于企业的各种财务报表,所以首先保证财务报表——现金流量表,资产负债表及损益表中数据的真实性、确切性及有效性^[4]。现金流量比率在协助财务管理人员破译数字方面的联系是一个功能强大的工具,它可以评估现金的利用效率和未来的潜力,评估信用贷款(信贷),还可协助财务管理层和财务分析师破译财务报表上数字背后的事实。除了准确计算现金流量比率的值外,财务管理还应该评价和解释这些比值背后的根本原因和纠正措施。

二、不同现金流量比率及其作用分析

目前的经济社会瞬息万变,现金流量财务比率也正在不断发展与变革。这让作为性能指标和控制工具的现金流量比率饱受赞赏并相当流行,以下是最近最受关注的现金比率。

1. 经营活动现金流量比率及其作用

经营性现金流量比率是最重要的现金流量比率之一。现金流量是反映企业现金流入和流出的一个重要指标。经营性现金流量用来衡量企业短期内的现金流动性情况,通常是对经营活动中的现金流与当期负债等整个过程相互关联性来进行测量的。经营现金流量比率衡量一个公司为了偿还负债而调整资源的能力,该指标的

计算公式为:营业现金流量比率=经营性现金流量/流动负债。

其中,经营性现金流量是分子,来自现金流量表。流动负债是分母,来自资产负债表。这个比率显示了企业经营过程中产生的现金,用来照顾其流动负债的比率。比率1.00及以上说明企业有足够的现金来满足其当前的债务。其比例越高,公司的流动资金状况越好,反之,低于1.00的比例表明现金必须要从其他方面获得,以保持公司顺畅经营。而且,这一异常如未被快速纠正,经营将会有风险。当经营现金流量比率低于50%时,预警信号产生。

2. 现金债务率及其作用

现金债务率是一种衡量公司有多大能力偿还其目前债务的指标。现金流动负债率的计算公式为:现金债务率=(经营性现金流量-现金股利)/当前计息债务。

经营性现金流量减去现金股利所得的差,代表企业剩余的经营性现金流,从现金流量表反映出来。而当前计息负债由资产负债表反映。公司的现金负债率是1.00或更高,则表明该公司正在产生足够的现金来履行其债务义务。比率越高,越多的企业会对其负债表上的债务表示放心。该类公司所对应的行业发展也相对较好。但当现金负债率小于1.00时,表明该公司没有足够的现金来支付其目前的债务。现金债务比率是用来衡量流动性。它揭示了可用于承担债务(本金,利息,租金)的现金与应付债务的关系,表示产生现金来支付债务的能力。

3. 现金周转周期及其作用

现金周转周期通过展现经营过程中现金对投资的敏感程度来衡量流动性风险,它也是衡量现金支付与现金回收之间的时间跨度的指标。现金周转周期有利于信贷购买和信用销售政策,从而加强现金管理。

现金周转周期可以表示为库存产品的周转时间+应收账款的回收时间-应付账款的支付时间。现金周转率是现金周转周期比率。其计算是现金周转率=自由现金流量/收入净额,这个指标可以衡量流动性风险。企业现金的使用

效率越高,运营效率也越高。如果这个过程非常缓慢,则占用的资金越多,资金的使用效率越低,运营效率也越低。当然,不同行业的现金转换周期不同。即使是同一行业,由于采用的商业模式不同,现金转换周期也会差异很大。

4. 价格/现金流比率及其作用

这个比率是比较公司的市场价值与营运现金流。该公司的市场价值除以经营性现金流量。每股市场价格作为分子,而每股经营性现金(经营性现金流量/股票数量)作为分母。一些分析师用自有现金流代替分母中的经营性现金流量。在特定的一天,股票的收盘价通常是股票价格,一个更低的价格/现金流比率意味着股票价值较高。其计算是价格/现金流比率=股价/每股经营性现金流。它用于比较公司的股票价格和公司每股产生的现金流。对于一个公开交易的上市公司,这是一个有价值的比值。由于现金的真实性,价格与现金流量比率通常被认为比市盈率更好地衡量了公司的价值,多数分析师在估值分析中使用价格/收益比率。

5. 现金流量保证金比率及其作用

现金流量保证金比率是一个重要的比例,因为它体现了经营过程与销售过程中现金的关系。每个企业都需要现金来履行对股东,债权人,政府等承担的义务,也需要现金用于资本资产和扩张。现金流量保证金比率的计算公式为:现金流量率=经营性现金流/净销售额产生的现金流量。

在公式中的分子是源于公司的现金流量表。而分母来源于利润表。较大的百分比表示该公司销售获得现金的能力比较强。应收账款的上升明显快于销售的模式,并不表示积极的收入确认。它也可以揭示采用降低信贷标准的手段、吸纳信用较差的客户的“创造性”的盈利现象。当经营现金流量比率低于50%时,预警信号产生。

6. 经营净现金流量平均总负债比率及其作用

经营性现金平均负债比率是经常使用的总负债/总资产比率的一个变形。与债务、资产比率相类似,经营性现金流量平均总负债比率要更

好一些,它可以测量一段时间内的能力,而不只是一个时间点的能力。经营性现金流量平均总资产比率是衡量债务支付能力,并确保持续经营的一个指标。其计算方法是:经营净现金流量平均总负债比率=经营性现金流量/平均总负债额。

经营性现金流量源自现金流量表,平均总负债额是由资产负债表中几个不同时期的负债求和后平均得出的。比例越高,说明公司越好,财务越灵活,并能履行其对债权人的义务。

7. 净收入与经营性现金流量比率及其作用

净收入现金与经营性现金流量比率是一个非常重要的比率,它揭示了一个企业能够产生现金收益的能力和长期可持续发展的能力。这个比率比较收益与现金流量,增加收入和减少现金流量意味着企业未来盈利能力的下降。收入的增加与现金流量的减少的发生意味着会计欺诈,或现金管理的问题。比如现金周转周期的问题,糟糕的信用控制和管理等。因为客户没有现金支付,所以应收账款必然增加。不可预见的销售放缓可能促使库存上涨。然而,通过这些事件也可以预知盈利增长的放缓。这一比率的计算是:收入净额与经营性现金流量比率=收入净额变化的百分比/经营性现金流量变化的百分比。

其中,分子表示每股盈利的变化,代表企业的税后利润除以股票数量。分母是经营现金流的变化,通常是在现金流表中反映的。如果比率低于1.00,那么该公司不能产生足够的现金来证明其能力。在这种情况下,该公司要么是“创造性”的编写报告,要么是修正现金管理。这个比例不是专用的,它还可以是与其他公司进行趋势分析的一个很好工具。相比,运营现金流在较长的一段时间内不落后于纯收入是非常关键的。

8. 经营性现金流量对总资产比率及其作用

经营性现金流量与总资产比率在公司内部评估和比较公司与行业内的其他公司这两个方面是非常有用的。分子就在现金流量表里,而分母则是资产负债表上。它表明该公司的目标。此比例的公式是:经营性现金流量对总资产比率

=经营性现金流量/总资产,该比值越高,说明可用于保持增长的现金越多。企业为了可持续发展需要努力提高经营性现金流量对总资产比率。

9. 应收款项的坏账准备及其作用

坏账准备与应收款项之比用于测量坏账准备和销售回款之间的比率,以此来辨别企业对坏账的准备程度。这个比例是指在必要的前提下,无法收回债务时做好应收款项坏账准备的可能性。外部审计员经常调整的账户有应收款项和相关的储备。要计算这个数字,用一定期间的应收账款余额除以同期每天平均销售额。即:坏账准备与应收款项比率=坏账准备/销售回款周期。

此比率是用来衡量企业的应收账款的平均时间长度,是一个相当不错的指标。当销售回款周期增加时,那么在大多数情况下,该公司应做好增加坏账的准备。如果结果并非上述那样,那么,可以作为一个重要的警告标志。坏账准备来自资产负债表。一定时期内,应收款项的变化会使原先的坏账准备不再平衡,不过很快就会实现新的平衡。通常情况下,增加储备,则导致报告期坏账开支相应增加。

三、结论和建议

通过以上分析可见,现金流量比率分析是一个具有技术性和敏感性的工作,它是财务管理中运用的一个重要方法。在传统的财务分析体系之外新提出的这九种现金流量比率各自侧重的重点不同,每种比率从不同的角度对财务控制进行了分析,因此,如果把这些比率能够充分的应

用到财务分析过程当中,则能够更有效的实现财务控制。为了更好的应用现金流量比率分析,提出以下建议。

(1)应设置一个专门的监管机构或者在财务部门下设专门的岗位,安排训练有素的人员去负责此工作。监管机构应该强制披露有形的现金及现金等价物的账面的余额,以及外币影响(尤其是盈利)的披露,以此来提高财务报告的质量。现金流量展现现实的一个更好的指标,应该增加披露的经营性现金流量,也就是经营活动现金流量应该被分析,并组成财务报表的一部分。

(2)现金流量比率分析的目的是准确的了解企业过去的财务状况,据此来预测企业未来的财务趋势。而现在的比率分析的分子和分母的取值一般多来源于财务报表,这些数据大多是静态的和历史的。建议在比率分析时多使用平均数等动态的数据,和有良好依据的预计数据来分析。这样将使财务管理者能更好的了解财务比率中数字背后的实际情况,以便他们在以后能更好决策。

(3)在当前的现金流量比率分析中,由于缺少企业现金流量比率的完整的计算机分析模块,现金流量比率分析报告的准备工作就会变得繁琐而单调。这就会导致要么分析不被执行,要么是基于年度会计审核等非常严格的财务管理要求下,才会被偶然的执行,但一般只是形式上分析,而无本质的突破。因此,建议在财务分析软件中增加现金流量比率分析模块,或者在财务管理中把现金流量比率分析与财务软件合并,以简化分析工作,提高分析效率。

参 考 文 献

- [1]郭艳. 现金流量表的分析方法与分析误区[J]. 现代审计与经济, 2010(2): 36-37.
- [2]杨勇. 浅谈基于现金流量的企业财务危机管理[J]. 市场周刊: 理论研究, 2011(1): 64-66.
- [3]李秉真. 利用现金流量表分析企业财务状况[J]. 财会研究, 2011(18): 29-31.
- [4]李亚萍. 正确把握现金流量表防范企业财务风险[J]. 市场周刊: 理论研究, 2011(1): 62-63.