

基于实证调查的街旁绿地价值研究

——以舟山浦西公园为例

江 玲, 文剑钢

(苏州科技学院, 江苏 苏州 215100)

摘 要: 街旁绿地是城镇空间中可供民众游憩、观赏、健身、幽会的边角小空地, 由于其微小且零散依附于主要建筑环境与交通流线之间, 极易被忽略、侵蚀或转换成其他商用价值较大的功能空间。通过实地踏勘、观察体验、问卷调查及专题访谈等综合实证调查, 分析总结民众对舟山浦西街边绿地公园的使用现状及期望, 提出街旁绿地景观环境的优化策略, 以期创建一个民众喜爱的城镇景观生态不可或缺的人性化场所, 为城镇设计提供借鉴。

关键词: 街旁绿地; 景观空间; 综合调查; 人性化; 策略

中图分类号: TU 985. 12

文献标志码: A

文章编号: 1008-7192(2013)06-0053-08

An Evaluation Research on the Roadside Green Space Based on an Empirical Investigation

——A case study of Puxi Part in Zhoushan

JIANG Ling, WEN Jian-gang

(Suzhou University of Science and Technology, Suzhou 215100, China)

Abstract: The roadside green space is the marginal small clearing in urban space for people's recreation, sightseeing, exercising, tryst and so on. Dotted all over between buildings and traffic flow lines, these small clearings are easy to be ignored, eroded or even converted functionally for commercial purpose. By means of empirical investigation such as spot-surveying, observation, questionnaire and interview, the paper analyzes the current situation and the public expectation of both Puxi park and its roadside green space in Zhoushan, proposes the strategy to improve the roadside landscape, and provides reference to the urban design by building a humanized and acceptable site indispensable in urban landscape and urban ecology.

Key words: roadside green space; landscape space; comprehensive inquiry; humanity; strategy

收稿日期: 2013-09-27

基金项目: 2013 年度苏州市城乡一体化改革发展软科学研究项目(12JdGL016)

作者简介: 江 玲(1988-), 女, 苏州科技学院建筑与城市规划学院硕士研究生, 研究方向为城市设计。

一、引言

随着我国新型城镇化的转型,城镇空间规模与人口持续增长进一步将现代城镇文明向远郊的乡村空间延伸。“城乡一体、资源共享”,已经成为城镇倡导低碳节能、提升内涵质量、注重精神增长的重要理念。

一方面,城镇内部空间拥挤、土地短缺、绿地珍稀,对城镇建筑环境与沿街道交通的小空间绿地的合理利用,调节城镇生态、景观功能与生活环境有着重要的作用。另一方面,随着城镇经济的发展,消费结构的改变,民众的生活水平有了较大的改善,节庆假日、业余饭后民众有了更多的休闲游憩、观赏游玩、健身交往等空间需求,对于就近休憩、率性赏玩和自由出入的绿色环境需求度也随之提升。街旁绿地以其布点灵活、占地少、分布广、利用率高,开放性、便利性、装饰性强等特点在城镇小场地利用上扮演着重要角色。

街旁绿地,也称“街头绿地”、“袖珍公园”、“街心游园”、“口袋公园”等,在城镇用地分类里属于公园绿地,虽沿街布置,但处于道路红线外,规模和形式多变,且综合了“小游园”和“城市广场”的特点。作为公园绿地系统的组成部分,街旁绿地无论以何种姿态出现,都具有使用和审美的功能价值,并且这些价值主要通过满足不同人群的多方需求来实现,因而,人性化设计是这类绿地空间核心理念。

关于人性化设计,西方从20世纪五、六十年代起,以马斯洛、罗杰斯为代表的人本心理学派开始兴起,城市规划也不再以设计者决定形态设计(视觉效果),而是从使用者的要求出发,在环境中满足使用者的需求、理想与爱好的场所与形态^[1]。西方社会对城市环境进行了广泛探讨,如凯文·林奇的《城市的意象》,通过对市民心理的调查来讨论美国城市的视觉质量,从而确定可辨识城市的构成要素;简·雅各布的《美国大城市的生与死》,确定了社会使用方法;杨·盖尔的《交往与空间》提出了创造充满活力及人性化空间的有效途径;阿拉伯特·J·拉特利奇的《大众

行为与公园设计》,提出了“设计必须为人”的原则;克莱尔·库伯马库斯、卡洛琳·弗朗西斯的《人性场所——城市开放空间设计导则》,细致地分析和研究了各类公共空间的设计……虽然国内外街旁绿地出现的原因不同——美国为填充闲置空地、英国为改善绿色空间、我国则为改善城市形象及增加绿化率,但街旁绿地的设计方向类似,都是以满足现代生活需求为主导的过程,即走向了人性化设计之路^[2]。街旁绿地的亲民性略见一斑。

二、调查对象、内容与方法

1. 调查对象

浦西公园为三角规则形态,位于浙江省舟山市普陀区兴普大道与东海西路的交汇处,处于普陀区的入口,使用者多来自500米服务半径内的居住区(图1)。兴普大道和东海西路为城市级道路,车辆较多、车速较快,对前往公园游玩的人群有所影响。公园特定的区位、使用人群、物质构成,决定了其是公园性质的沿街绿地,属街旁绿地范畴,它的存在,不仅能够塑造普陀区的入口形象,还能承载周边居民活动的需求。



图1 浦西公园区位图

2. 调查内容

以浦西公园的使用者为调查对象,观察景观构成要素和特征,了解公园使用者前往的目的、对公园整体和局部空间环境的感知及景观偏好、对内部功能设施的利用程度和满意程度,使用者

在广场绿地中的活动类别、规律特征及对广场绿地环境的其他需求等。

3. 调查方法

调查使用实地调查法、亲身体验法、问卷调查法及访谈法,各方法互为补充,从而对浦西公园进行较为全面的调查研究。

(1)实地调查法:①实地观察,通过到浦西公园实地考察,对广场产生最直观的了解——公园中的景观特征及人的行为活动特征,选择为期一周的实地观察,分为6:00~8:00、上午、中午、下午、19:00~21:00、21:00以后各时段广场中人的行为活动特征、年龄构成、活动高峰期、最吸引人群处等;②亲身体验法,从一个普通使用者的角度来进行参与性观察,记录自己对公园的整体印象和偏好以及功能设施使用、环境条件的情况等。

(2)问卷调查法:通过分发60份问卷,将调查结果量化统计,奠定分析的基础,以此分析、了解使用者对浦西公园的满意程度、需求企盼。

(3)访谈法:是对问卷调查法的补充,通过与

受访者的交流,了解他们对公园的真实想法。

三、分类调研解析

本次分发问卷60份,收回有效问卷60份,有效率达100%。调查对象的平均年龄为40岁,调查男性成年对象多为舟渔公司船员(船员多是间歇性休息,即在一年中的某几个月在家休息)或退休人员;而女性成年对象多为家庭主妇或退休人员,可知浦西公园的使用者在被调查阶段多处于闲适状态。

1. 实地调查分析

(1)观察分析。①浦西公园景观空间及使用者分布特征。浦西公园(图2)分为入口广场空间、北广场空间、西北广场空间、水池休闲区、过渡引导区等活动空间。其中过渡引导区是连通西北广场空间与水池休闲区的流动性通道,也可认为是公园的景观主轴线,其两端分别为公园“门”的标志物与水景。

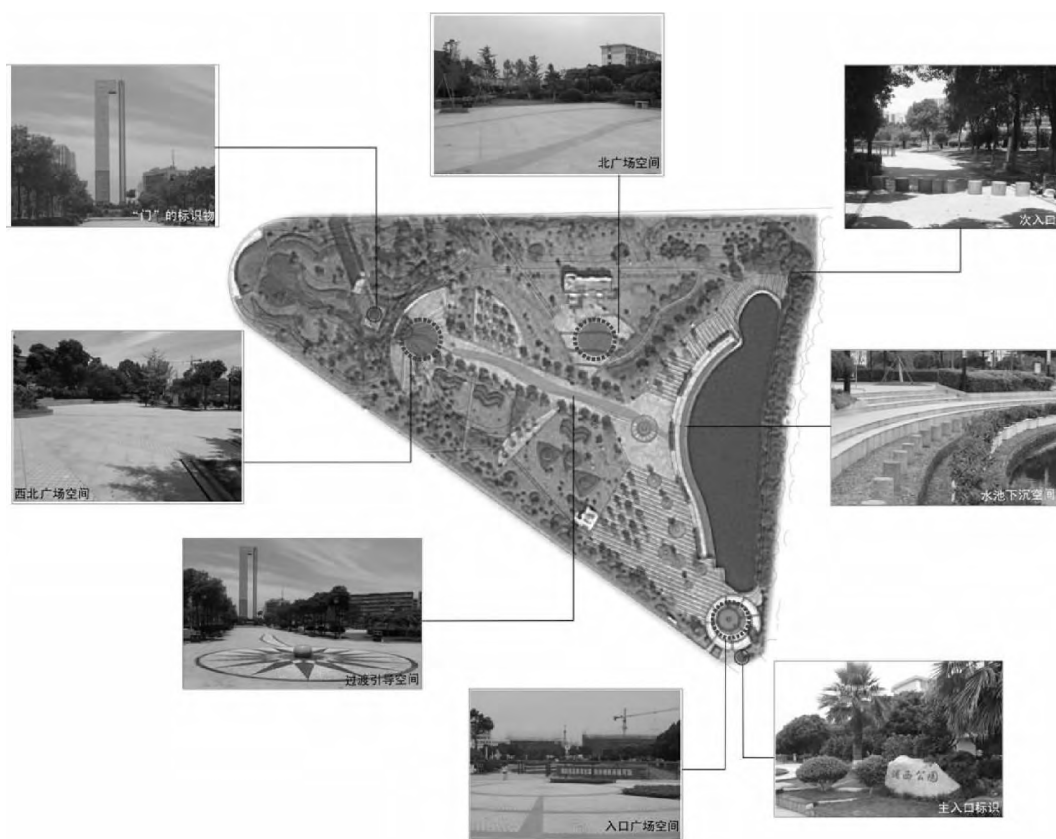


图2 浦西公园总平面

观察发现(冬季,阳光充足时),浦西公园空间使用频率因时段的不同而不同。早晨使用频率最高的是入口广场空间、北广场空间、西北广场空间及水池周围,多为分群锻炼身体的中老年;上午、中午使用人群分散,公园较为安静,使用者根据自己的意愿到达理想空间;下午使用者所处空间较为分散,锻炼身体者多围绕水池进行锻炼;晚上使用者主要分布于入口广场空间、北广场空间、西北广场空间和水池周边,其中广场空间主要被团体跳舞者所占领,当团体跳舞者还



未到达时,这些空间则较为空旷,水池周边多为饭后散步者,其余人群多分散选择自己喜欢的空间,或进行交流或观看或独处。使用者夏季白天活动较冬季少,早晚活动的形式和分布都相似,但夏季晚上居民到浦西公园活动的数量明显增多,且出现各类活动人群的冲突(图 3)。②浦西公园使用者活动特征。浦西公园春、秋、冬不同时段使用者的年龄构成有所区别(表 1);夏季上午、中午、下午人较少,而冬天晚上使用者不及夏天多;雨天人很少,多为周边居民的穿行。



图 3 夏季晚上人群活动动

表 1 人群使用浦西公园情况(春、秋、冬)

时间	年龄构成	活动特征
6:00~8:00	中老年为主	锻炼身体
上午	中老年、幼儿	带小孩、锻炼身体、静坐
中午	中老年、幼儿	静坐、带小孩
下午	中老年、幼儿	带小孩、锻炼身体、静坐
19:00~21:00	中青年、儿童	跳舞、散步、观看、滑冰……
21:00 以后		管理人员清场

注:交流和穿行伴随着活动的进行

(2)体验分析。浦西公园周边居民向调研、访谈者介绍了公园的功能分区、主要景点分布和公共设施配置,并引以为豪地详述普陀区入口标志构筑物“门”的涵义(图 4)。

白天,公园内部景观较为平淡。夜幕降临,在灯光效果照射下,公园有了强烈的疏密浓淡的空间感,其高耸的“门”形态在夜空中直刺天穹,幽幽挺拔的身形显得深邃、神秘。园中的树木不大、丛林不密、水池不深、景石不奇,只是滨水的樟树林却也郁郁葱葱、密不通风(图 5),仿佛在公



图 4 “门”的标志物

共疏朗的空间对比下有意营造了一个幽雅安静的私密空间。当然,在灯光幽暗的夜晚,它也给人增添了一种不安全感,令驻足的游人也少之又少。园中花卉草木的种类和数量不多,而在“门”的标志物下倒有不少种类的花朵簇拥着,衬托出“门”形象的光彩。

春雨蒙蒙、夏日炎炎,无树木遮荫、无雨棚遮挡、无物所依的公共座椅和设施沦为无人使用的



图5 水池东部樟树林

摆设。深秋初冬阳光较为舒适,但是园内风大,游憩之人很难在没有阳光的园内空地静静待着;雨天撑伞却也无法阻挡被风吹乱的雨丝,悠然之间润雨湿身,遍寻竟无避雨的地方。只是在气温相当或晴朗的夜晚,活动缤纷进行时,各类家具设施方派上用场(图6)。



图6 无遮挡依靠的座椅

园内公共设施系统虽然没有防风避雨遮阳的构筑,品类倒也齐全。遗憾的是水池(图7)只能作为一个摆设放在公园里,既没有优美的景色点缀,也不能近水、亲水、荡漾其中。由于池周一边的下沉式设置,倒也可以作为一个半私密空间享受片刻的宁静。

总体上,浦西公园的功能、设施与浦西周边的公园、城市广场相比,已经较为完善,作为街边绿地休憩游园,其缺少地方文化元素的景观设计和未尽的功能需求尚有不少内涵提升的空间。

(3)原因解析。①现代生活,人们对闲暇生活的健康化需求,锻炼身体已成为主要的业余活动;②由于季节时段不同,公园所创造出的微环境不同,人们活动需求也不同,造成夏季白天公



图7 无法接近的水池

园使用者少,晚上多,冬季则相反的状态;但四季人们所需要的活动形式相同,就造成了活动需求与微环境舒适度的矛盾状态。③特定环境下有特定的行为模式,如走捷径、靠右走、识图性、乘兴而行等^[3]。④公园设计只考虑到一面性,未考虑到两面互利共生,如只强调公园为门户形象工程,注重外部的视觉美感与冲击感,未考虑到使用者在公园内部的视觉需求;只将水池东部树丛作为防噪音的工具,未考虑到为私密性空间创造出优质安全的环境。

2. 问卷调查分析

(1)问卷分析。

①对浦西公园景观环境的整体与部分评价。

在浦西公园景观环境的评价中,30%的被调查者认为浦西公园景观环境美,58.3%的被调查者认为浦西公园景观环境一般,而11.7%的被调查者则认为浦西公园不美。在认为景观环境一般与不美的被调查者中多数认为浦西公园没有特殊之处,不能感受到舟山的地方特色。

在浦西公园的夜景评价中,只有21.7%的被调查者认为公园夜景美,而有78.3%的被调查者认为公园夜景一般或者不美。

在公园的水景评价中,只有18.3%的被调查者认为水景设计挺好,其余则认为一般或者不好。原因多认为水景设计过于单调,无可观性;水体为死水,脏;不能够与水接触及水体较深,对小孩有一定危险性。

在公园的绿化景观评价中,只有5%的被调查者认为无需改进绿化,而95%的被调查者认为需要增加树木种类,93.3%的被调查者希望树木

创造一个可以遮阳纳凉的空间;增加好看的花卉,有被调查者提出公园景观过于素雅,需要增添色彩;以及增加可以活动的草坪(但在与管理人员的交流中,得知可以在公园的草坪上活动)

以上说明浦西公园的景观环境的可视性、特色性、安全性及舒适性还有待提升。

②使用者到访浦西公园的目的及逗留时间。

浦西公园属于社区型公园,使用者多是周边居民,98.3%的使用者是通过步行到达公园。到访的原因,36.7%是离家近;35%是公园比较热闹;23.3%是公园景观环境好;18.3%则是可以进行自己想进行的活动。而在公园多是为了锻炼身体和休闲活动,分别占38.3%和33.3%。50%的到访者会在公园逗留20分钟~1小时,30%到访者则逗留1小时~2小时。

以上说明公园的主要功能是为周边居民创造锻炼身体和休闲活动的环境,对于公园内部的活动设施和环境舒适度有进一步的需求。

③吸引使用者到访的引力源。

浦西公园最具有吸引力的是其内部的花草树木;其次是公园中的各种活动;再次是公园有充足的阳光和新鲜的空气,以及可以起到通风纳凉的作用,所占比例分别为33.3%、30%和16.7%。

以上说明人的亲自然性与吸引人的本性特征,以及公园的舒适环境有一定需求。

④对浦西公园功能设施的评价。

100%的使用者认为公园无避风挡雨遮阳的设施,并希望增加。40%的使用者认为座椅可以满足需求,而60%的使用者认为座椅在数量或者材质方面不能满足需求(可能是因为使用时段及要求程度不同)。56.7%的使用者对健身器材有所需求,并希望增设,其中中老年占多数。70%的使用者认为公园夜间照明太暗或者部分地方太暗,不能满足安全需求。除此之外的宣传栏及厕所多为好评。

以上说明公园内部功能设施还不够健全,不能满足使用者在公园活动的基本需求。

⑤空间层次的需求。

40%的使用者在公园活动中受到干扰,以带

宠物散步居首位,其次是儿童玩耍。而在公园的分区设置问题上,48.5%的使用者认为公园需要分区设置以减少相互干扰,38.2%则认为无所谓。

以上说明空间混杂,活动有所干扰。

(2)原因解析

①人的需求层次不同,但只有满足了基本需求,才有所谓的高级需求。

②人本质特征是亲自然性(喜绿色植物)与社会性(喜“人看人”)。

③个人空间、私密性、领域性。三者都是对空间的需求变化:个人空间随着情景、接触人的变化而变化;私密性讲究个人的选择与保留,强调自我需求(独处、亲密、匿名等)的发展;阿尔托曼(Altman)提出以下定义:领域性(Territoriality)是个人或群体为满足某种需要,拥有或占有一个场所或一个区域,并对其加以人格化和防卫的行为模式。

④不同年龄行为特征不同,年龄不同行为需求不同,如老人喜锻炼身体、安静环境、固定行为及区域等。

⑤视觉审美,由于文化背景、知识背景、年龄、性别的不同,审美观念不同。

⑥周边类似公园较少,且功能设施不够完善。

3. 访谈摘录分析

通过与公园管理员的交流中了解到,浦西公园四季到访人员都较多,特别是早上和晚上两个时段,晚上人多较为混乱。小孩喜水,但池内水深,具有安全隐患,管理人员也向有关部门申请优化,但由于报批程序复杂且间隔时间长,有关申请也不了了之。从与管理人员的交流中还了解到,公园是需要清场的,以减少对周边居民的影响,但往往活动者都不够尽兴,那么就形成了公园使用者与周边居民的矛盾。

与公园使用者的交流:①与一位青年女子的交谈中了解到晚上公园跳舞的音乐声音过大,影响孩子做作业。②与一位老年男子的交流中,首先谈论了儿童在公园玩耍与老年人在公园活动的干扰,其认为老年人年纪无论多大、活动无论

多不方便,作为大人,都应该避让小孩,但是由于自身活动能力的限制以及小孩活动的无预性,会对老年人在公园活动造成一定干扰。其次,认为水池的水是死水,在公园里是不可取。再次,认为公园应该有亭子等避雨避风设施。

以上说明对于政府对人性化设计的支持力度不够,公园对周边具有噪声干扰,公园内部不同人群的活动矛盾、景观设计存在不合理性和不完善性,急需增设公园或完善周边公园等。

四、浦西公园景观价值提升的人性化思考

人通过经验和对公园景观的感知,对公园景观做出判断和评价,从而对其做出行为反应,以此循环往复。因此,了解使用者的使用状况是景观设计的依据和根本。周边社区人群尤其是中老年人和幼儿是公园的主要使用对者,那么需要充分考虑这些人群的生理心理行为等多层需求。经过对浦西公园使用状况的多方位调查研究与成功案例对比分析,针对其存在不足,就人性化层面提出以下价值提升策略。

1. 区域位置

将公园视为区域中的点,而不是以点论点;不仅视为停留的空间,也视为穿越的空间。管理人员在管理的过程中只重视公园内部,外部一概不管的现象需要改善。由于公园周边为居住区,穿越公园到达另一处,而走捷径是人行的一般特点,所以,需要研究人为穿越公园的主要路线,在两侧城市干道上增设人行道与红绿灯,以保证穿行者的安全与便利。除此之外,还要考虑对周边居住区及周边城市道路对公园的噪声干扰,建议利用灌乔木组合布置减少对居住区的干扰及营造一个舒适的具有自身内部声音的空间。

2. 功能空间

划定空间领域,不同时段的功能置换,减少相互干扰。由于不同年龄、不同状态、不同时段的人群对于空间的需求不同,估量对不同类型空间的需求量,建议利用树木等围合、阻隔进行空

间的分区设置,如设置老年活动区、儿童活动区、宠物活动区、空间过渡区、公共开放区及私密区,以减少不同活动的相互干扰和人多混乱现象,同时在不同功能区配置特定功能设施,以满足人群心理行为需求,如在公共开放区设置部分观看座椅,“在游园吸引人的诸多因素中,压倒的王牌正是‘其他人’”^[4],以满足“人看人”的需求。

3. 基础设施

增加基础设施,为人群停留创造条件。增设避雨避风设施,从而改变阴雨天气、炎热天气无人停留的现状;重置部分座椅,改变材质及设计出高峰使用期和炎热期遮阳阴影处,以满足由于身体机制原因而对座椅材质有特殊需求的人群;部分安静隐蔽区域建议增设灯光,以满足安全的需求;增设健身器材,满足中老年人的锻炼需求,减少对树木的破坏。从而为使用者与穿行者创造一个舒适方便的空间,将公园建设为真正意义上的“客厅”。

4. 绿化环境

改善绿化环境,创造宜人环境。根据问卷调查表明公园的主要吸引源为花草树木和人群活动,表明人的亲自然性。那么公园就需要创造一种绿满全园和可进入性的效果。而现公园内部多为树冠较小的树木,遮阴纳凉效果不好;而水池东部的树木树冠较大且紧密种植,夜晚灯光较暗,营造出了一种不安全感。建议公园内部多种植树冠较大的落叶乔木,并增设座椅,从而创造一个遮阴纳凉及避风的空间。利用花卉为公园增添的色彩,可将有色灌木或草替代花卉,以减少维护费用。从而,发挥公园的生态效益。在水景的设计方面,由于水池为死水,建议填平水池,增设喷泉,以增加活动空间和满足观景及亲水的需求。从而使得喷泉与标志的对应,真正将过渡空间作为广场的主轴线。

5. 景观特色

增强景观特色,体现舟山特色地方风情,塑造入口形象,增加地域归属感和自豪感,从而得到精神情感的升华。一个地区景观的形成是由自然环境、历史和外来文化、风俗习惯等因素相互制约所形成的。自然环境包括地形、气候、本

土植物等,即在尊重公园原有地形的基础上,种植本土植物,对于四季风向、阳光等准确把握,通过植物与人工设施进行合理布置,以创造冬天的充足阳光与少风。舟山冬天盛行西北风,夏天盛行东南风,那么就可在公园西北部设置较密树墙,以减少风的干扰;而舟山又是多阴雨天气,那么避雨设施不可避免,避雨设施可在材质上为地方材质或者形态上体现舟山文化。在公园的整体景观设计上,需要讲究整体感,以局部服从整体的原则进行布置,表现某一主题。如浦西公园作为普陀区的门户窗口,则可以概略地介绍普陀区,但需要有条主线牵引,可通过景观各要素的配置表现。可在公园特定时间举办特色民俗活动,包括中国传统民俗与舟山特色民俗活动,将公园景观与城市文化恰当地融合,增强公园魅力和活力。

五、结 语

街旁绿地类型多样、区位分布不同,但所面

临的终极目标都是为人服务。根据浦西公园的实证调查,笔者认为街旁绿地应具有可达性、舒适性、特殊性、安全性、可活动性、可观性及易维护性等特点,而这些也正是街旁绿地的价值所在。正如美国佩雷公园,其面积小、环境朴实,设计目标明确,设计初衷就是“城市中心的绿洲”——人们可进入公园内休息,并有远离纷繁环境的体验^[5],为人们提供坐下休息的场所。园中跌水、树阵、小品、铺装等必要景观元素通过声音、色调、材质等塑造了佩雷公园轻松的环境以及根据当地气候创造了良好的微气候,吸引了众多周边人群及外来游客,其设计的成功就在于详实的实地调查。

所以,人性化的设计需要不断调查—研究—探索—实施,达成公众的凝聚,实现社会、生态的效益。但人性化成果的实现也并非易事,需要的是全社会的协作以及资金的投入,借此,希望在人性化设计的探讨过程中,政府部门能切实为群众着想,提高工作效率,为人性化设计的实现提供坚实支持。

参 考 文 献

- [1]沈玉麟. 外国城市建设史[M]. 北京:中国建筑工业出版社,1989.
- [2]张文英. 口袋公园:躲避城市喧嚣的绿洲[J]. 中国园林,2007(4):47-53.
- [3]廉永哲. 天津市滨水开放空间环境行为研究[D]. 天津:天津大学,2005.
- [4](美)A·J·拉特利奇. 大众行为与公园设计[M]. 王求是,高峰,译. 北京:中国建筑工业出版社,1990.
- [5]赖秋红. 浅析美国袖珍公园典型代表:佩雷公园[J]. 广东园林,2011(3):40-43.