

【马克思主义与思想政治教育】

DOI: 10.15986/j.1008-7192.2017.04.004

思想政治教育范式研究的现状、困境及超越

李俊峰

(安徽师范大学 马克思主义学院, 安徽 芜湖 241002)

摘要: 思想政治教育范式特指思想政治教育研究范式, 是思想政治教育研究的理论前提、研究方法论和具体教育方法的统一体, 属于思想政治教育学科哲学层面的概念。思想政治教育作为一项社会实践活动, 具有意识形态性、属人性、科学性等属性, 这三种属性分别反映了思想政治教育社会哲学范式、人学范式和科学实践观范式。三种研究范式侧重点各有不同, 造成了思想政治教育存在范式确立与转换的双重困境。对此, 思想政治教育必须积极探索理论本质、推进视域融合、扩展教育方法, 以提升思想政治教育的有效性。

关键词: 思想政治教育范式; 现状; 困境; 视域融合

中图分类号: G 641 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008 - 7192(2017) 04 - 0021 - 07

“范式”一词, 最早由托马斯·库恩提出, 后被广泛应用于人文和社会科学领域的研究。在库恩看来, “范式”是常规科学得以形成的重要标志, “范式”的形成意味着科学研究者能够在共同的理论框架、方法体系、理想信念的前提下, 进行科学研究。对于“范式”的含义, 库恩并未明确指出, 只是在总体上对范式做出了两种理解, 一种是作为范例而言的案例, 另一种是作为综合意义上的科学共同体, 本文所要探讨的“范式”, 是针对后者而言的。思想政治教育包括思想教育、政治教育和道德教育等诸多内容, 具有意识形态性、科学性和属人性等诸多特征。由于自身具有复杂多样的内容和特性, 使得思想政治教育具有社会哲学范式、人学范式以及科学实践观范式等不同研究范式。研究范式不同, 研究的理论基础和逻辑思路亦有差异。由于思想政治教育社会哲学范式、人学范式以及科学实践观范式因其内在科学性和外在侧重点的矛盾下, 思想政治教育范式研究出现了范式确立和转换的困境。当前, 为了更好地推动思想政治教育发展, 必须直面思想政治教育范式研究的现实困境, 并积极寻找超越困境的方法和途径。

一、思想政治教育范式研究现状

学界一般认为, 思想政治教育范式就是指思想政治教育研究范式, 它是思想政治教育进行学科研究的“方法论模型”^[1], 它“为学科建设提供框架, 指明学科发展应有的逻辑体系和发展路径, 提供本学科用以解释世界的特有工具——概念工具或仪器工具和方法论系统, 充分彰显学科发展的内在动力, 同时在一定程度上塑造着思想政治教育的科学——实践共同体。”^[2]当前, 关于思想政治教育范式的研究, 学界观点不一^①。笔者基于思想政治教育的意识形态性、属人性和科学性, 主要论述思想政治教育的社会哲学范式、人学范式和科学实践观范式。

1. 社会哲学范式

社会哲学范式是思想政治教育研究历史较为久远的范式, 是对思想政治教育意识形态属性的体现。社会哲学范式下, 思想政治教育是指“社会或社会群体用一定的思想观念、政治观点、道德规范对其成员施加有目的、有计划、有组织的影响, 使他们形成符合一定社会、一定阶级所需要的思想品德的社会实践活动。”^{[3]4}在社会哲学范

收稿日期: 2017-02-13

基金项目: 安徽省哲学社会科学规划项目(AHSKQ2016D57)

作者简介: 李俊峰(1992-), 男, 安徽师范大学马克思主义学院硕士研究生, 研究方向为思想政治教育理论与实践。E-mail: LJF080522@163.com

式下,思想政治教育是特定社会群体进行主流意识形态教育、价值观念整合以及社会思潮引领的工具,它突出了思想政治教育在满足社会发展需求方面的工具性价值。社会哲学范式的形成有其历史必然性,我党之所以提出思想政治教育,是因为思想政治教育在维护国家意识形态安全和创造社会发展的精神动力方面有着不可或缺的作用。社会哲学范式强调思想政治教育对社会需要的满足,强调受教育者对主流意识形态的认同。在这一范式下,思想政治教育的意识形态属性得以彰显,思想政治教育日益成为社会进行价值观教育的主要渠道,成为构筑国家和社会观念上层建筑的重要手段。

2. 人学范式

人学范式是近年来思想政治教育研究的又一重要范式,它的提出,“一方面在于目前思想政治教育实践的人文关怀仍然欠缺,一方面在于目前的思想政治教育理论对‘人’的理解还不够透彻”^[4],即思想政治教育面对社会发展现实,存在解题低效问题。人学范式以“现实的人”为基点,以马克思主义人学理论为指导,认为思想政治教育应当彰显其属人性,以人为目的,推动人的精神生产实践,满足人的现实需要,注重人文关怀。人学范式下,思想政治教育不再唯一强调其社会价值和工具价值,而是强调如何更好地进行思想道德教育,如何更好地研究人的思想品德形成与发展规律等。正如张耀灿教授所言,人学范式下的“思想政治教育是一定的阶级、社会、组织、群体与其成员,通过多种方式开展思想、情感的交流互动,引导其成员吸纳、认同一定社会的思想观念、政治观点、道德规范,促进其成员知、情、意、信、行均衡协调发展和思想品德自主建构的社会实践活动。”^[5]人学范式下,思想政治教育的本质发生了巨大变化,它不再是统治阶级进行意识形态统治的工具,而是教育者与受教育者之间进行精神交往的途径,其更注重对人主体性的关怀,重视对个体需要的满足即以发展人、实现人为最终目的。

3. 科学实践观范式

基于社会哲学范式片面强调社会需要而忽视“个人”,以及人学范式片面强调“人”而淡化思

想思想政治教育意识形态功能等弊端,有学者提出了思想政治教育研究的科学实践观范式。科学实践观即马克思主义实践观,“在马克思主义实践观视域中,现实中的社会,一定是以个人实践活动为前提和基础,受个人实践活动状况决定和影响的现实社会。现实中的个人,必定处于特定社会历史条件下,受社会状况决定和制约的个人”^[6]。由此可见,在科学实践观范式下,思想政治教育既能发挥其社会意识形态整合功能,又能发挥其个人需要满足功能,从而实现个体与社会的统一。科学实践观范式以马克思主义关于实践的观点为指导,系统阐述了在实践过程中,思想政治教育价值的个体性与社会性、现实性与超越性、主体性与客观性的统一,将思想政治教育研究的社会哲学范式与人学范式进行了辩证统一,一定程度上实现了思想政治教育范式研究的科学化。正如有学者指出“这种科学实践观从一定意义上强调了个人与社会的共生共在的关系,把分离的两者重新回归到整体,从肯定性方面化解对立性,提供了进一步思考的视角”^[7]。

思想政治教育范式的多样存在,表明了思想政治教育理论研究尚存在诸多不成熟之处。理论研究的不成熟,导致了不同的思想政治教育研究范式之间各执己见、互相批判。而导致范式之间相互否定的原因,则是研究者对思想政治教育的“是其所是”,即思想政治教育的本质认识不到位。

二、思想政治教育范式研究面临的现实困境

确立思想政治教育范式的关键在于正确把握思想政治教育的本质,即把握思想政治教育的前提性认知,“前提性认识的改变必将带来整个教育观念和对其性质、过程等方面认识的改变”^[8]¹³¹。社会哲学范式认为思想政治教育的本质在于社会价值;人学范式认为思想政治教育的本质在于个体价值;科学实践观范式强调思想政治教育的本质是在个人认同社会和社会认同个人的过程中,“实现个人和社会在意识形态领域的有机统一”^[9]。可见,在本质认识不全面的前提下,各研究范式都存在着对思想政治教育内容认识不全面、结构

把握不准确、功能定位不清晰等问题，这些问题的存在，必然导致思想政治教育范式确立和转换等困境。

1. 思想政治教育范式确立困境

通过总结思想政治教育历史发展进程可以发现，一方面，自阶级社会产生以来，各个时期、各个国家，都非常强调通过思想政治教育对人民进行价值观引领，以建设和谐稳定的社会发展环境。另一方面，思想政治教育也是道德教育的有力工具。由此，思想政治教育受到我党的高度重视，是党领导和教育人民群众的重要手段，思想政治教育社会哲学范式得以确立。社会哲学范式强调思想政治教育在构筑观念上层建筑以及整合多元社会思潮方面的作用，突出个体对社会要求的思想观点、政治观念和道德规范的认同。然而近年来，思想政治教育社会哲学范式的建构，引发了学界的诸多质疑，例如，社会哲学范式虽然看到了思想政治教育在社会意识整合等方面的作用，但却降低了现实的人在思想政治教育过程中的作用和地位，忽视了作为主体的人的能动性，忽略了人的目的性价值存在，从而在一定程度上割裂了人与社会之间的相互关系。社会哲学范式下，思想政治教育的社会价值和工具价值得以充分展现，但是“思想政治教育作为一项由人开展，并以人为对象的社会实践活动，尊重人、关心人自然是思想政治教育实践的题中之意”^[10]，人的价值在社会哲学范式中并未得以体现，相反的，人却被要求无条件地服从于社会。

基于思想政治教育社会哲学范式在理论和现实两个层面存在的争议，学界提出了思想政治教育研究范式应当进行人学转换，即构建思想政治教育研究人学范式。人学范式认为，思想政治教育起源于朴素的道德教育，其本质在于对人进行道德教化，提升人的思想道德品质，优化人的生存状态。然而，尽管人学范式突出了思想政治教育对人的现实作用，却将思想政治教育与一般的教育活动相混淆了。无论人学范式如何强调个体意识形态与社会意识形态之间的交往，突出思想政治教育的意识形态属性，思想政治教育的合理性与合法性基础被消解了。这说明思想政治教育研究的人学范式不仅没有解决社会哲学范式下人

与社会相分离的问题，反而将这一问题发展到了另一个极端。此外，人学范式强调人的价值，间接忽视了人的社会属性，这便导致了思想政治教育是一种“理想化”的人本主义教育，其对“‘人’的理解的理想化、对思想政治教育目的的人性的执着，使其抽象地把人的存在与发展的优化寄托于促进人的精神世界的自我建构和人性的提升上，这其实是把人置于一种‘真空’的状态。”^[11]

基于思想政治教育社会哲学范式与人学范式的不足，有学者提出了以马克思主义实践观为指导的科学实践观范式。科学实践观范式既坚持“社会不是由个人构成，而是表示这些个人彼此发生的那些联系和关系的总和”^{[12]221}，又坚持“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和”^{[13]56}，而无论是人与人之间的关系和社会关系，其本质都是实践关系。思想政治教育正是一种社会实践活动，在通过人与人、人与社会之间的实践互动，思想政治教育的个体价值和社会价值得以满足。在这个层面，科学实践观范式的确实实现了社会哲学范式与人学范式的有机结合，并成为解决思想政治教育范式研究领域内“二律背反”的“有力法宝”。然而，科学实践观范式虽然较好地展现了其对思想政治教育研究的有利作用，但是却在一定程度上忽略了思想政治教育的重要前提——价值灌输与价值引导。“工人本来也不可能有社会民主主义意识。这种意识只能从外面灌输进去”^{[14]317}，在缺乏正确价值引领的前提下，人们的实践一方面是盲目的，这将导致人们的低效、无效，甚至是“反效”实践；另一方面只能形成类似“工联主义意识”的感性认识，因缺乏科学理论的指导，导致实践失败。

2. 思想政治教育范式转换困境

库恩认为“在社会科学各部分中要完全取得这些范式，至今还是一个悬而未决的问题”^{[15]28}，他同时指出“在范式指导下的工作决无他途可寻，而抛弃了范式，也就等于终止了范式所规定的科学实践活动”^{[15]16}。正是由于社会科学的复杂性和范式的强制“规约”，导致了思想政治教育研究范式转换的困境。

首先,转换意味着对以前范式的“否定”和“重构”,即“科学研究的革命”,思想政治教育范式的转换也是如此。然而,思想政治教育无论是由社会哲学范式向人学范式转换,还是由人学范式向科学实践观范式转换,都面临着困境。一旦思想政治教育社会哲学范式转换为思想政治教育人学范式,那么思想政治教育在社会哲学范式下的所有内容都将被否定,同样人学范式向科学实践观范式的转换,也将否定人学范式下思想政治教育研究的全部内容。但是,以上三种研究范式都有自身得以存在的合理性与合法性,思想政治教育既有社会价值,也有个体价值和实践价值;既有意识形态属性,也有属人性和科学性。若进行范式转换,必然导致思想政治教育意识形态性淡化、属人性弱化、科学性异化等严重后果。其次,范式属于科学研究在哲学层面的问题,它至少包含三个层次:“一是世界观层次(宏观层次)”;“二是方法论层次(中观层次)”;“三是方法层次(微观层次)。”^[16]对于思想政治教育而言,第一层次包括教育目标以及基本信念等,第二层次包括辩证唯物主义和历史唯物主义,第三层次包括咨询法、引导法等。由此,便呈现出思想政治教育进行何种层面上的范式转换困境。若要进行世界观和方法论层次的转换,便会导致思想政治教育合理性与合法性解构的困境;若要进行具体操作方法层面的范式转换,又将导致世界观与方法论同具体操作方法相适应的困境。

思想政治教育范式确立和转换的困境,体现了思想政治教育作为人文社会科学所呈现的复杂性。面对思想政治教育范式研究存在的困境,对于思想政治教育研究者而言,必须从本质、结构和功能等多个维度,对思想政治教育进行全面的把握,并就范式之间的视域融合与具体研究和工作方法的扩展等方面,超越思想政治教育范式研究的困境。

三、对思想政治教育范式研究困境的超越

思想政治教育范式确立与转换的困境,一方面由于学界未能正确、全面的把握思想政治教育

的本质,另一方面是对“范式”的认识不到位。这要求我们在研究思想政治教育范式之前,必须既准确把握思想政治教育的本质,又正确认识“范式”的含义。库恩所言的范式,“若是按照语义学要求,范式的完整语形应为‘自然科学研究范式’”^[17],而思想政治教育借用这一术语,必然与库恩所要表达的含义有区别,因此尽管“这样的借用是可行而必要的,但必须认清范式理论的‘方法论阈限’”^[18]。当前,为超越思想政治教育范式研究的双重困境,需要积极探索思想政治教育的理论本质,推进研究范式之间的视域融合,扩展思想政治教育研究和工作方法。

1. 探索思想政治教育的理论本质

“本质”是一种哲学范畴,一般指事物现象背后的具体承载物,其“关涉到世界的统一性,关涉到终极存在”^[19]。理论本质是事物在哲学层面的理论阐述,规定了事物存在与发展的基本样态。思想政治教育的理论本质就是思想政治教育在哲学层面的理论体系,它是思想政治教育价值的根本体现,是思想政治教育属性的根本规定。目前,学界关于思想政治教育理论本质,主要有十种观点^②,但这些观点都未能全面揭示思想政治教育理论本质,给思想政治教育范式研究带来了诸多挑战。

思想政治教育是一门内容复杂、属性多样的学科,若要较好地把握其理论本质,需要“在以往思想政治教育本质理论系统化的基础上,在学科理论的实践基础、理论基础、理论研究规范、学科自律、本学科和相关学科学术前沿发生重要变化的情况下,研究主体将思想政治教育本质理论与上述各点进行深入比对,实现同一化的过程”^[20]。思想政治教育起源于实践工作,缺乏理论基础和学科研究历史,现有的诸多研究范式都或多或少的来源于教育学、社会学等学科,这导致了思想政治教育研究范式缺乏学科本位思考,进而出现了范式确立的困境。因此,确立独具特色的研究范式,必须明晰学科本质,将相关学科的理论内化为思想政治教育的本质理论。探索思想政治教育的理论本质是一项复杂、宏大的工程,笔者在此主要就探索的着力点进行简要论述。第一,明确思想政治教育价值主体。价值主体即思

思想政治教育致力于服务的对象,一般而言,思想政治教育的价值主体主要是个人与社会。在明确价值主体的基础上,协调好思想政治教育的个体价值与社会价值,统筹个体价值与社会价值,实现二者的统一,是超越思想政治教育范式研究困境的有效路径。第二,转变思想政治教育研究思路。研究思路即思想政治教育研究的内在逻辑,是探索思想政治教育理论本质的基本遵循。以往学界在研究思想政治教育理论本质的过程中,更多关注的是思想政治教育规律,包括教育规律与人的思想品德发展规律等,致力提升思想政治教育的有效性,但单方面的理论推理是不够的。思想政治教育必须直面现实,既要有理论探讨,也要有现实关照;既要有理论价值,也要有使用价值。第三,回归到思想政治教育历史沿革。思想政治教育并非人类主观臆想的产物,而必定是特殊历史条件的产物,回归到思想政治教育形成与发展的历史进程中去,是探索思想政治教育理论本质的必由之路。思想政治教育要注重把握自身历史起源和历史演进,提升理论本质的历史厚重感。

2. 推进思想政治教育研究范式的视域融合

“视域融合”是诠释学的概念,其本意是指理论研究过程中各种异质性因素的相互融合,它体现了主体之间的价值关联,“是主体之间建构意义生成关系的理解过程”^[21]。视域融合包含基本理论与现实关照两个层面,其中,理论融合是基础,现实关照融合是关键。推进思想政治教育范式进行彼此的视域融合,就是使不同的研究范式在基本理论和现实问题等方面进行借鉴与关照。通过推进视域融合,不同的思想政治教育范式能够实现研究范式的交互与跨越,使思想政治教育形成整体的、科学的研究范式。

就基本理论的融合而言,社会哲学范式、人学范式以及科学实践观范式之间,需要探寻理论研究的契合点。思想政治教育是一种基于实践工作需要而设置的学科,因缺少理论基础和人才支撑,学科的基本理论、研究方法等大多是对教育学和社会学的借鉴。这导致思想政治教育更倾向于实践工作范式,以上列举的三种研究范式都是实践工作范式的分支,由此,三者 in 基本理论层

面必然存在契合点。社会哲学范式侧重研究个体对主流意识形态的认同,强调对思想政治教育合理性与合法性的建构;人学范式侧重研究个体对社会道德规范的内化,强调对思想政治教育主体性的提炼;科学实践观范式侧重研究实践在个人与社会互动中的关系,强调对思想政治教育实践性的塑造。但无论是合理性与合法性,还是主体性和实践性,都体现了思想政治教育的本质在于做人的工作,包括思想教育、政治认同、情感引导、实践体验等。由此,思想政治教育各研究范式应当积极做好基本理论的拓展,突破原有的理论阈限,在建构原有理论基础的同时,将研究视角放宽,努力构建完整意义上的思想政治教育工作学理论。

就现实观照的融合而言,社会哲学范式、人学范式以及科学实践观范式之间,需要有共同的问题意识。在不同的范式下,思想政治教育面对的现实问题也是不同的,社会价值、个体价值、实践价值,思想政治教育都必须予以关照。之所以思想政治教育面临着范式转换的困境,是因为每种范式都有其“问题域”,而这些问题都是思想政治教育研究不可回避的。不同的研究范式因对各自“问题域”内现实问题的关注和处理,能够增强思想政治教育在某一领域内的效果,而不是全面增强思想政治教育的效果,即提升实效性而未提升有效性。有效性指“特定实践活动及其结果所具有的相应特性,且这种特性又是实践活动及其结果在与相应价值主体构成的价值关系即对相应主体需要的满足关系中所表现出来的”^[22]¹⁴。有效性强调最终结果的有效,它受到实践过程、要素、环境等多种因素的影响,体现的是“可能性”;实效性则不同,它强调实践活动的实际效果,体现的是“比对性”,即实际结果与预期结果的比对。超越思想政治教育范式研究的困境,目的在于提高思想政治教育的有效性,而实效性则是为有效性服务的。社会哲学范式、人学范式以及科学实践观范式,之所以存在主体性不足、意识形态性淡化以及盲目实践等“局限”,是因为没有形成统一、全面的问题意识。当前,为超越思想政治教育范式转换的困境,现有研究范式必须全面考察思想政治教育面对的现实问题,做到现

实观照的融合。

3. 扩展思想政治教育方法

面对思想政治教育范式转换的困境,需要明晰思想政治教育在何种层面进行范式转换。进行范式转换并非是对以往研究范式的全盘否定,而是在范式的第三个层面,即学科研究的具体方式方法层面进行转换,即扩展思想政治教育方法。不同研究范式下,思想政治教育方法各有其适用范围,容易出现“顾此失彼”等问题,可能会导致思想政治教育有效性不足,甚至是无效或反效的状况。对此,思想政治教育若要超越范式转换的困境,提升有效性,必须积极扩展和创新教育方法。

首先,立足现实,探索实践教育法。思想政治教育的特殊之处就在于它是理论的实践,它只有在实践中才能确证自身的价值与意义,由此,实践教育法在本质上并不是通过实践开展思想政治教育的方法,而是基于现实生活的实践回归。实践教育法的内涵非常丰富,例如教育者立足课堂教学,优化理论解读和价值诠释;深入受教育者的内心世界,对受教育者进行人文感化等。其次,学科借鉴,运用实证方法。在以往的研究中,实证一直是思想政治教育的薄弱环节,近年来,有学者借鉴社会学、心理学,采用问卷调查、制作量表等方法进行思想政治教育研究,虽有一定的成效,但很难深入到问题的本质。思想政治教育关涉到思想观点、价值观念等范畴,这些抽象的范畴不能用数据刻画和描述,思想政治教育的实证方法应当是主体之间进行深度的思想交流和意义访谈,并借助哲学诠释学,对调研结果进行解读。最后,注重协调,构筑思想政治教育方法合力。思想政治教育既包括价值观教育和道德教育,又包括情感教育和实践教育,不同的教育内容需要不同的教育方法,但不能单独凸显某一类教育方法的作用。思想政治教育若要有效,必须综合教育的各个方面,协调使用各种方法。例如,思想政治教育在注重人文关怀的基础上,还需强调理论灌输的重要性,探寻灌输与引导相结合,显性与隐性相协调的方法。只有认识到思想政治教育方法是一个完整的系统,并充分发挥合力作用,才能凸显思想政治教育的实践价值,从而为

超越范式研究的困境提供突破口。

四、结 语

作为学科在哲学层面的规定,范式是思想政治教育研究的世界观、方法论和具体方法的统一体,确立并有效转换思想政治教育范式,是实现思想政治教育现实价值的关键所在。社会哲学范式、人学范式、科学实践观范式等研究范式分别从不同的研究视角来彰显思想政治教育的现实价值,但是思想政治教育人文社会科学的定位及其内容体系复杂性,致使学界现存的研究范式都不能完全涵盖思想政治教育的视域范围。不同的范式因研究侧重点和研究视域的差异,导致思想政治教育的范式研究面临着确立和转换的双重困境,给思想政治教育的研究和发展带来了诸多不便。当前,为提高教育的有效性,思想政治教育必须做好理论本体建构、推进范式视域融合、扩展教育方法,积极应对范式研究的困境。

参 考 文 献

- [1] 张耀灿,钱广荣. 思想政治教育研究范式论纲——思想政治教育研究方法的基本问题[J]. 思想教育研究, 2014(7):3-9.
- [2] 戴锐. 思想政治教育研究范式的回顾与前瞻[J]. 思想政治教育研究, 2009(3):17-21.
- [3] 陈万柏,张耀灿. 思想政治教育学原理[M]. 北京:高等教育出版社, 2007.
- [4] 曹清燕. 论思想政治教育的人学维度[J]. 思想政治教育研究, 2010(3):37-39.
- [5] 张耀灿. 推进思想政治教育研究范式的人学转换[J]. 思想教育研究, 2010(7):3-6.
- [6] 刘娜. 科学实践观视域中的思想政治教育环境研究[M]. 北京:中国社会科学出版社, 2014.
- [7] 欧彦伶. 论思想政治教育人学范式的反思[J]. 思想政治教育研究, 2014(1):52-55.
- [8] 叶澜. 教育研究方法论初探[M]. 上海:上海教育出版社, 1999.
- [9] 李月玲,王秀阁. 科学实践观视角下思想政治教育研究范式探微[J]. 理论导刊, 2012(8):42-44.
- [10] 陶磊,黄明理. 人学范式,还是社会哲学范式?——思想政治教育现代转型的反思[J]. 探索, 2011(6):120-126.
- [11] 刘海春,吴之声. 思想政治教育研究的人学范式:形成、

- 困境及出路[J]. 思想理论教育, 2016(11): 44-48.
- [12] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第30卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [13] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集: 第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [14] 列宁. 列宁选集: 第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [15] 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦, 胡新和, 译. 北京: 北京大学出版社, 2012.
- [16] 胡心红, 王习胜. 思想政治教育范式转换的前提批判[J]. 大理大学学报, 2016(5): 38-44.
- [17] 钱广荣. 思想政治教育研究如何借用范式——范式的本义与本质及方法论阈限之考查[J]. 思想政治教育研究, 2012(1): 8-12.
- [18] 金林南. 思想政治教育学科范式论: 现状、问题与发展[J]. 思想理论教育, 2014(5): 28-33.
- [19] 段建斌, 祝黄河. 关于思想政治教育本体维度的思考[J]. 理论与改革, 2010(2): 113-115.
- [20] 陈秉公. 思想政治教育本质研究现状及建议[J]. 思想教育研究, 2014(6): 6-12.
- [21] 程玮. “视域融合”与教学文化之意涵分析——基于伽达默尔“视域融合”观[J]. 高教探索, 2013(1): 77-83.
- [22] 沈壮海. 思想政治教育有效性研究[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2008.

The Present Situation, Dilemma and Surpassing of the Paradigm Research of Ideological and Political Education

LI Jun-feng

(School of Marxism, Anhui Normal University, Wuhu 241002, China)

Abstract: The paradigm of ideological and political education, one of the philosophical concepts in ideological and political education research, is either a prerequisite of the theoretical research or a unity of research methodology and specific method for this subject. As a kind of social practice, the ideological and political education is of ideological, human, and scientific properties, which requires the paradigms of social philosophy, humanity and scientific practice respectively in research. However different focuses of these research methods lead to double binds in the establishment and transformation of the paradigm of ideological and political education. Therefore it is inevitable for us to actively explore the theoretical essence, push on the extension of teaching method on the basis of the fusion of horizons and promote the effectiveness of the ideological and political education.

Key words: the paradigm of ideological and political education; present situation; dilemma; the fusion of horizons
【编辑 吴晓利】

注释:

- ① 戴锐教授认为,思想政治教育研究范式包括思想政治教育学范式、经典教育学范式、军队政治工作学范式、交叉学科范式;金林南教授认为思想政治教育研究范式主要有,以研究取向为坐标的范式论研究、人学范式研究、文化范式研究、社会学范式研究;王秀阁教授认为思想政治教育的研究范式主要包括社会学范式说、人学范式说、文化学范式说、系统学范式说、交叉学科范式说、教育生态学范式说、科学实践观范式说等。具体参见:戴锐,《思想政治教育研究范式的回顾与前瞻》,《思想教育研究》,2009年第3期。金林南,《思想政治教育学科范式论:现状、问题与发展》,《思想理论教育》,2014年第5期。李坤,王秀阁,《科学实践观:思想政治教育范式研究的新取向——兼谈思想政治教育的起源》,《思想教育研究》,2015年第7期。
- ② 这十种观点分别是意识形态论、价值主导论、人学目的论、人的社会化论、灌输论、掌握群众论、社会治理论、二重本质论、多重本质论、相对本质论。详情请参见陈秉公,《思想政治教育本质研究现状及建议》,《思想教育研究》2014年第6期,第6页。